

Terveiden ja hyvinvoinnin laitos  
Pääjohtaja Markku Tervahauta  
markku.tervahauta@thl.fi  
[kirjaamo@thl.fi](mailto:kirjaamo@thl.fi)

cc: Suomen Lääkärilehden vastaava  
Päätoimittaja Pekka Nykänen  
[pekka.nykanen@laakarilehti.fi](mailto:pekka.nykanen@laakarilehti.fi)

cc: Mediuutisten päätoimittaja  
Päätoimittaja Anne Lahnajärvi  
[toimitus@mediuutiset.fi](mailto:toimitus@mediuutiset.fi)

## Tietopyyntö

Ulla Toikkanen julkaisi SLL (21.11.2022\_10.33) tietoiskun ”**Kuolleisuus ei lisääntynyt koronarokotuksista. THL seurasi kuolleisuutta yli 12 miljoonan rokoteannoksen jälkeen**”. Samaa asiaa on uutisoitu Mediuutisissä ”**Kuolleisuus ei ole lisääntynyt rokottamisen jälkeen**”, Anni Teppo 25.11. 2022 Nro 41, sivu 6. Kirjoituksissa ei ollut viitettä alkuperäisiin tutkimuksiin.

Löysimme kaksi THL:n julkaisua, jossa kyseinen aihe on käsitelty. Koemme tärkeäksi ”nostaa kissan pöydälle”, sillä faktojen tarkistus on tieteen ydin.

Tutkimus Nro 1. **THL:n koronarokotteiden turvallisuusseuranta: Kuolleisuus ei ole lisääntynyt rokottamisen jälkeen (1).**

Kokemuksemme mukaan jokaisen tutkimusjulkaisun pitää sisältää tarkka kuvaus käytetyistä menetelmistä ja materiaaleista. THL:n raportista puuttuu seuraavat tiedot:

### Materiaalit ja menetöt

1. Miten rokottamaton henkilö on määritelty.
2. Onko tutkittu koronakuolemia vai kuolemia mistä tahansa syistä (All-cause mortality).

3. Millä tilastollisella menetelmällä ryhmiä on vertailtu keskenään, ja millä kriteereillä on päädytty saatuun lopputulokseen.
4. Millä perusteella seuranta-aika on rajattu 9 viikkoon.

### Tulokset

Tuloksia ei ole näytetty graafisesti eikä taulukon muodossa, minkä seurauksena on vaikea ymmärtää mihin johtopäätökset perustuvat.

### Pohdinta

Pohdinnassa ei ole kerrottu miksi THL:n tutkimuksen tulokset poikkeavat mm. Tilastokeskuksen tuloksista ja muualla maailmassa saaduista tuloksista, joissa kuolleisuuden on todettu kasvaneen vv. 2021–2022 ylikuolleisuuden korreloidessa koronarokotekampanjan kanssa. Ylikuolleisuuden ja koronarokotekampanjan välillä on siis kiistaton selkeä ajallinen korrelaatio.

Herää väistämättä kysymys onko tässä tutkimuksessa määritelty ”rokottamattomiksi henkilöiksi” 21-päivän sisällä rokotetut, ja jos niin, mihin logiikkaan tämä perustuu? Tämä olisi hyvinkin epäloogista, sillä rokotusten jälkeen syntyvät vasta-aineet eivät voi teoriassakaan millään vaikuttaa kokonaiskuolleisuuteen. Näin ollen, jos tutkittiin kokonaiskuolleisuutta, pitää rokottamattoman henkilön olla oikeasti rokottamaton.

Hämmennystä aiheuttaa myös THL:n valitsema tutkimuksen lyhyt 9 viikon pituinen seuranta-aika, ja herää kysymys, miksi ei ole vertailtu kokonaiskuolleisuutta edellisiin vuosiin?

Nämä seikat ovat oleellisia tutkimuksen tulosten uskottavuuden näkökulmasta. Ilman niiden läpikäymistä väite ”ettei kuolleisuus ole lisääntynyt” voi johtaa harhaan.

Tutkimus Nro.2 **Kuolleisuus välittömästi koronarokottamisen jälkeen (2)** (Huom. PSL kyselyn tekijät alleviivasivat sanan ”välittömästi”)

Tässä työpaperissa 50/2022 avainsana on ”välittömästi” joka myöhemmin on pudotettu pois THL:n tutkimuksesta (1) sekä SLL:n ja Mediuutisten kirjoituksista.

Tässäkin tutkimuksessa THL viittaa seurantaan, joka on tehty 62 päivän aikana. Pidempiaikaista seurantaa ei ole mainittu.

### Materiaalit ja metodit

1. Kuten edellisestä tutkimuksesta, on jäänyt epäselväksi mihin perustuu 62-päivän seuranta ja millä perusteella ”aikaikkunat ” on valittu.
2. Tässäkin työssä ei ole määritetty, mikä on ”rokottamaton” henkilö.
3. On täysin epäselvää, millä kaavalla (kuviot 1 ja 2) odotettua kuolemaa on laskettu. Tekstissä on kerrottu, että odotettu kuolema on mallinnusta. Kysyisimme, miksi mallinnusta oli käytetty? Ymmärtääksemme kuolema on mitattava suure, samalla tavalla kuin esim. verensokeri, joka ei vaadi mitään mallinnusta tehdäkseen päätöksen, onko potilaalla hyperglykemia vai ei. Samalla tavalla kuolleisuutta ei tarvitse mallintaa ymmärtääkseen onko tapahtunut ylikuolleisuutta vai ei.

### Tulokset

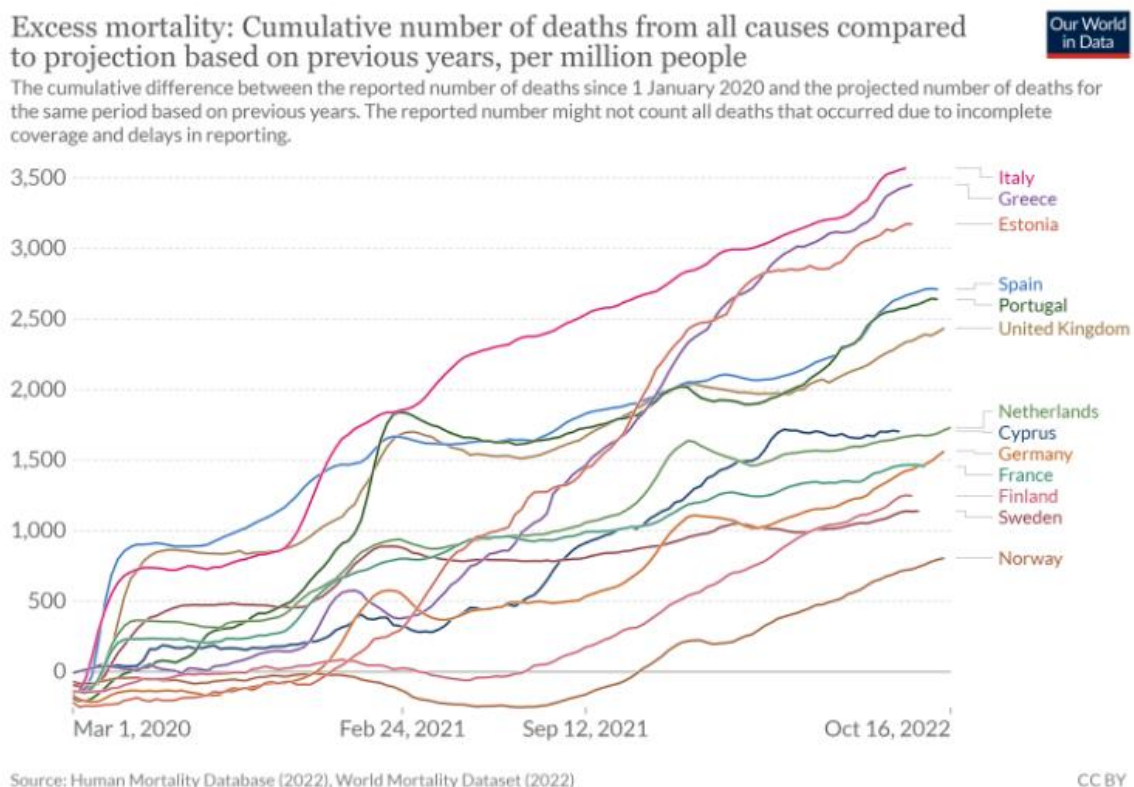
Tulokset ovat täysin harhaanjohtavia, sillä niiden perusteella voi ymmärtää, että rokottaminen vähentää melkein puolella kaikki kuolemat. Miten tämä voi olla mahdollista?

### **YHTEENVETO**

1. THL ei ole kuvannut riittävällä tarkkuudella käytettyjä menetelmiä ja metodeja. Nämä seikat ovat oleellisia tutkimuksen tuloksien uskottavuuden kannalta. Ilman niiden läpikäymistä väite, ”ettei kuolleisuus ole lisääntynyt” voi johtaa harhaan.
2. THL:n esittämät laskemat käsittelevät vain 62 seurantapäivää, joka on mielestämme riittämätön. Avain sana ”välittömästi” on ”pudotettu” SLL:n ja THL:n toisessa kirjoituksessa ja Mediuutisten kirjoituksesta.

Pyydän Terveyden ja hyvinvoinnin laitosta vastaamaan:

1. Minkä takia on valittu 62 päivän seuranta?
2. Miten rokottamaton henkilö on ollut määritelty?
3. Miksi mallinnusta on tehty, eikä vertailtu aktueelli kuolemat edellisiin vuosiin?
4. Miksi THL:n väite poikkeaa Tilastokeskuksen datasta ja yleisestä maailman tilanteesta (kts. kuva alla)



Huomioitte, että julki.345 mukaan vastauksen antamisesta ei peritä maksua, kun julkinen sähköisesti tallennettu asiakirja lähetetään tiedon pyytäjälle sähköpostitse. Pyydän toimittamaan tiedot viivytyksettä julki 14.4 pykälän mukaisesti, enintään 2 viikon määräajan kuluessa tai perustelemaan ensi tilassa mikäli tietojen toimitukseen tarvitaan pidempi kuukauden toimitusaika.

## Viitteet

1. THL:n koronarokotteiden turvallisuusseuranta: Kuolleisuus ei ole lisääntynyt rokottamisen jälkeen 21.11.2022 <https://thl.fi/fi/-/thl-n-koronarokotteiden-turvallisuusseuranta-kuolleisuus-ei-ole-lisaantynyt-rokottamisen-jalkeen-1?redirect=%2Ffi%2F>
2. Kuolleisuus välittömästi koronarokottamisen jälkeen. Koronarokotusten turvallisuus Suomessa. Työpaperi 50/2022.

Kunnioitavasti

Tamara Tuuminen

kliinisen mikrobiologian erikoislääkäri, dosentti (eläk)

Edustan ”Pelastetaan Suomen Lapset” lääkäri- ja tutkijaryhmää

[www.pelastetaansuomenlapset.fi](http://www.pelastetaansuomenlapset.fi)

s-posti: tuuminen@gmail.com