

Haastattelujen transkriptio editoituina ja suomennettuna (moderoitu versio tekoälyn tuottamasta käännöksestä):

Sasha Latypova

0.11

Pandemia ja hydroksiklorokiinista esitetyt valheelliset väitteet

Sasha Latypova: When Covid started I was initially concerned like everyone was I. We didn't know what it was. We didn't know the illness, but I became suspicious when the health authorities started an award campaign against hydroxychloroquine, which I knew was a safe drug, because I'm from the industry I had familiarity with it. I've looked specifically into the issue that they were falsely assigned into it. Which is QT prolongation and arrhythmias associated with drug-induced prolongation. It happened to be the area of focus of the last company that I had and worked in Pharma. I knew that what they were saying about this drug was absolutely not true. And more importantly the regulators knew perfectly well that they were saying things that were not true. It gave me a pause immediately. And I started thinking...They're professionals they know this issue they know this data. Yet they're saying things that are not true.

Sasha Latypova: *Kun korona alkoi olin jo alkuaan huolestunut, kuten kaikki muutkin olivat. Emme tienneet, mikä sairaus oli, mutta epäluuloni heräsi, kun terveysviranomaiset aloittivat kampanjan hydroksiklorokiinia vastaan, jonka tiesin olevan turvallinen lääke, koska olen työskennellyt lääketeollisuudessa ja olin itse perehtynyt tähän lääkkeeseen. Tutkin erityisesti ominaisuutta, johon he olivat virheellisesti liittäneet arvionsa: rytmihäiriöt, jotka liittyvät lääkkeen aiheuttamaan QT-ajan pidentymiseen. Se sattui olemaan viimeisen yritykseni tutkimuksen keskiössä, kun työskentelin lääketeollisuudessa. Tiesin, että se, mitä he sanoivat tästä lääkkeestä, ei ollut totta. Tärkeintä tässä oli kuitenkin, että sääntelyviranomaiset tiesivät täydellisesti, että heidän väitteensä oli virheellinen. Tämä pysäytti minut ja aloin miettiä...Tässä on mukana ammattilaisia, jotka tuntevat tämän asian. He tuntevat nämä tiedot. Silti he esittävät näkemyksiä, jotka eivät pidä paikkaansa.*

Viranomaisen valehtelu soittaa hälytyskelloja

That led me to start questioning the whole thing. If you catch an official a professional lying about something straight to the public...What else are they lying about. And so that kind of started my whole investigation into it. Also, I was familiar, not very deeply, but I did come across this mRNA class in the past in in my professional work, when these products were in development for other different things. Very severe conditions such as cancer for example.

I knew that these products were inherently dangerous, which is not unusual in the pharmaceutical research and development. We frequently work on things that are risky, that can be toxic such as chemoagents for example. They are toxic, but there is application for all sorts of things, and you know the risk vs benefit profile is always a consideration. So, I knew that these

products were inherently dangerous, inherently toxic. They were developed as a cancer product in the past.

Tämä sai minut kyseenalaistamaan koko pandemianhallinnan. Jos saat viranomaisen valehtelevaan jostain suoraan yleisölle... Mistä muusta he valehtelevat? Ja niin aloitin tutkimukseni asiaan. Lisäksi olin perehtynyt, en kovin syvällisesti, mutta olin saanut mRNA-koulutusta aiemmin ammatillisessa työssäni, kun näitä tuotteita kehitettiin muihin tarkoituksiin. Hyvin vakaviin sairauksiin, kuten syöpään esimerkiksi.

Tiesin, että nämä tuotteet olivat luontaisesti vaarallisia, mikä ei ole epätavallista lääketeollisuuden tutkimuksessa ja kehityksessä. Työskentelemme usein asioiden parissa, jotka ovat riskialttiita, tai voivat olla myrkyllisiä, kuten esimerkiksi kemoterapiassa käytetyt aineet. Ne ovat myrkyllisiä, mutta niistä voidaan tehdä kaikenlaisia sovelluksia. Samalla on pidettävä mielessä, että riskin ja hyödyn profiili on aina huomioitava. Joten tiesin, että nämä tuotteet olivat luontaisesti vaarallisia, luontaisesti myrkyllisiä. Ne kehitettiin aiemmin lääkkeiksi syöpähoitoon.

Riskialttiiksi tiedettyjen mRNA-tuotteiden laaja jakelu

Yet, all of a sudden, our Regulators were all gung-ho about these are going to be prophylactic vaccines. They're going to be given to children, pregnant women and everyone regardless of their health status, age or risk profile with regard to Covid-19. So, that gave me another pause. I just became extremely suspicious about this whole situation. That's how I started looking into it.

Kuitenkin yhtäkkiä sääntelyviranomaisemme olivat innoissaan siitä, että mRNA-rokotteet ovat ennaltaehkäiseviä rokotteita. Niitä annettiin lapsille, raskaana oleville naisille ja kaikille riippumatta heidän terveydentilastaan, iästään tai riskiprofiilistaan Covid-19:n suhteen. Tämä pysäytti minut uudelleen. Tulin erittäin epäluuloiseksi koko tilanteesta. Näin aloitin tutkimukseni.

I also went to work for pharmaceutical industry. Right from the start I worked in various capacities and started my own several businesses I co-founded. They were all successful. The last one as I said, was actually focused on cardiovascular safety testing in pharmaceutical research and development looking at the electrocardiograms and QT prolongation. The issue that they were assigned into hydroxychloroquine falsely.

The last one was cardiovascular safety testing in humans. Previous ones dealt with oncology. imaging studies and arthritis. I actually worked in all therapeutic areas. My clients were a variety of Pharma companies large ones and small ones Pfizer included.

Pfizer was also our research and development partner. We were developing technologies that they were interested in applying in their clinical trials space to make it more precise data collection, more accurate and reliable. I partnered with Pfizer several times. I worked with large companies. GSK Innovative, and Johnson & Johnson and a variety of small biotechs. I was very familiar with them.

Menin myös töihin lääketeollisuuteen. Heti alusta alkaen työskentelin eri tehtävissä ja olin mukana perustamassa useita yrityksiä. Ne olivat kaikki menestyneitä. Viimeinen, kuten sanoin, keskittyi itse asiassa sydän- ja verisuoniturvallisuuden testaamiseen lääketeollisuuden tutkimus- ja kehitystyössä tarkastellen elektrokardiogrammeja ja QT-ajan pidentymistä. Tämä on myös asia, jonka suhteen viranomaiset esittivät virheellisiä tulkintoja hydroksiklorokiinista. Viimeinen keskittyi sydän- ja verisuoniturvallisuuden testaamiseen ihmisillä. Aiemmat käsittelivät onkologiaa, kuvantamistutkimuksia ja niveltulehdusta. Työskentelin itse asiassa kaikilla terapeuttisilla alueilla. Asiakkaitani olivat erilaiset lääketeollisuuden yritykset: suuret ja pienet, mukaan lukien Pfizer.

Pfizer oli myös tutkimus- ja kehityskumppanimme. Kehitimme teknologioita, joita he olivat kiinnostuneita soveltamaan kliinisissä kokeissaan tarkemman tiedonkeruun, tarkkuuden ja luotettavuuden parantamiseksi. Tein yhteistyötä Pfizerin kanssa useita kertoja. Työskentelin suurten yritysten kanssa, kuten GSK Innovative, Johnson & Johnson sekä erilaisten pienten biotekniikkayritysten kanssa. Tunsin heidät erittäin hyvin.

4.05

Tiukan lääkelainsäädännön ohittaminen

The whole FDA regulation actually it hinges on the good manufacturing practice regulations. So, all they're regulating is the compliance of the manufacturers with essentially what manufacturer claims about their product. And what they claim on the label, it needs to be true and needs to be reproducible in every pill, every bottle and every vial that the manufacturer ships in the United States and worldwide. And, in especially in developed countries we have laws that are similar in the United States - good manufacturing practices. It's extensive set of laws which governs everything: raw materials, impurities, potency and contaminants. It's extremely complicated structure that every participant of this industry had to comply with parts or entirely.

If you are selling a drug in the United States, then you're responsible for your own compliance with all of it including all your vendors compliance with all of it. So, it's so complex. I had to comply with parts of this as a business owner of a contractor that was performing work for Pfizer. And we knew how difficult, how extensive, how tight everything is regulated. That's what people don't really understand.

Koko FDA:n sääntely perustuu hyviin valmistuskäytäntöihin. Joten he säätelevät sitä, että valmistaja noudattaa tuotteesta esittämiään väitteitä. Sen, mitä he väittävät lääkkeen tai rokotteen etiketissä, on oltava totta ja toistettavissa jokaisessa pillerissä, jokaisessa pullossa ja jokaisessa injektio-pullossa, jonka valmistaja lähettää jakeluun Yhdysvalloissa ja maailmanlaajuisesti. Ja erityisesti kehittyneissä maissa meillä on lakeja, jotka ovat samanlaisia kuin Yhdysvalloissa - hyvät valmistuskäytännöt. Hyviin valmistuskäytäntöihin liittyy laaja lakikokonaisuus, joka säätelee kaikkea: raaka-aineita, tehoa, epäpuhtauksia ja ylimääräisiä

ainesosia (contamination). Se on erittäin monimutkainen rakennelma, jota jokaisen tämän alan osallistujan on noudatettava osin tai kokonaan.

Jos myyt lääkettä Yhdysvalloissa, olet vastuussa paitsi siitä, että itse noudatat kaikkia näitä sääntöjä, mutta olet vastuussa myös siitä, että kaikki alihankkijasi noudattavat näitä sääntöjä. Joten se on näin monitahoista. Minun oli noudatettava osia tästä Pfizerille työtä tekevän urakoitsijan yrityksen omistajana. Ja tiesimme, kuinka vaikeaa ja kuinka laajaa lääkevalmistuksen valvonta on, ja kuinka tiukasti kaikki on säännelty. Sitä ihmiset eivät oikeastaan ymmärrä.

It's majority of the entire industry is engaged in some ways in compliance with these rules. And so that's extremely important to know and follow. You have to prove that the product has certain ingredients in certain quantities. Again, as I said, they're present in every single dose of the product. So, that's why I was always focused on this because I knew how important it is.

Suurin osa teollisuudesta noudattaa näitä sääntöjä jollain tavalla. Siksi tieto näistä säännöistä ja niiden noudattaminen on äärimmäisen tärkeää. Sinun on todistettava, että tuotteessa on tiettyjä ainesosia tietyissä määrissä. Ja kuten sanoin, niiden on oltava jokaisessa tuotteen annoksessa. Siksi keskityin aina tähän, koska tiesin, kuinka tärkeää se on.

Rokotehaitat hälyttävät ja tiedot ohitetaan

So, in addition to looking at what was happening with hydroxychloroquine I became suspicious once the mRNA products started coming on the market. Obviously, there were a lot of reports of adverse events and deaths which I was expecting. As I said, I knew this product was inherently dangerous. And I knew this. There's just going to be a lot of problems and there's various data databases. CDC maintains various databases. And there are some others in the UK (Yellow card), Euro vigilance in Europe and all kinds of other databases. They all started showing huge numbers of adverse events and deaths right away.

The government was denying that those were associated, denying that they're happening and they continued denying to this day.

Joten, lisäksi tutkiessani, mitä tapahtui hydroksiklorokiinin kanssa, tulin epäluuloiseksi, kun mRNA-tuotteet alkoivat tulla markkinoille. Pidin ilmeisenä ja odotin paljon raportteja haittavaikutuksista ja kuolemista. Kuten sanoin, tiesin, että tämä tuote oli lähtökohtaisesti vaarallinen. Ja tiesin tämän. Tulee olemaan paljon ongelmia ja ne selviävät erilaisista tietokannoista. CDC ylläpitää erilaisia tietokantoja. Ja on muitakin rokotehaittatietokantoja, kuten Britanniassa Yellow card, Euro Vigilance Euroopassa ja monia muita rokotehaittatietokantoja. Ne kaikki alkoivat näyttää valtavia määriä haittavaikutuksia ja kuolemia heti (rokotteiden jakeluun lähdön jälkeen).

Hallitus kielsi, että haittavaikutukset liittyisivät (rokotteeseen). He kielsivät, että haittavaikutuksia olisi. Ja he ovat jatkaneet tätä kieltämistä tähän päivään asti.

Eric Martineau: I had never heard of this until basically this pandemic. The way we were taught about VAERS, I mean the general public, right early on, was that this was some kind of poor system that shouldn't really be trusted, because it's just self-reporting. I mean roughly that I remember learning it about. And then I was kind of shocked to learn that that's not how it was considered in the past.

Eric Martineau: En ollut koskaan kuullut tästä ennen kuin tuli tämä pandemia. Tapa, jolla meille opetettiin VAERS:sta, tarkoitan yleisölle, aivan alussa, oli, että tämä oli jonkinlainen huono järjestelmä, johon ei pitäisi oikeastaan luottaa, koska se on vain käyttäjien itsensä ilmoittamia rokotehaittoja. Tarkoitan, että muistan oppineeni siitä muuta. Ja sitten olin hieman järkyttynyt saadessani tietää, että näin ei ollut aiemmin.

Sasha Latypova: This is very interesting, because when you ask CDC officials about VAERS, it's either an amazing bulletproof system that is so reliable and they always maintain this gives a wonderful data set for them to monitor safety or it's completely poor and reliable and usually the reports are made up. It just depends on how they want to answer the question right. But historically before Covid and before it got so contentious it was considered a fairly reliable database. And it's actually a very important database and while they're saying well it's not it's not definitive. If the report shows up for something that it was caused by this product. But it's a very even on their website that says it's an important early warning system to identify unusual data patterns.

Tämä on erittäin mielenkiintoista, koska kun kysyt CDC:n virkamiehiltä VAERS:sta, se on joko hämmästyttävän luotettava järjestelmä, joka on niin luotettava ja että he aina ylläpitävät tätä ja se antaa heille upeaa dataa turvallisuuden seuraamiseksi. Tai sitten se on täysin mitätön, epäluotettava ja yleensä raportit ovat keksittyjä. Se riippuu vain siitä, miten he haluavat vastata kulloiseenkin kysymykseen oikein. Mutta historiallisesti ennen koronaa ja ennen kuin VAERSista tuli niin kiistanalainen, sitä pidettiin melko luotettavana tietokantana. Ja se on itse asiassa erittäin tärkeä tietokanta ja vaikka he sanovat, että se ei anna lopullista käsitys asiasta (definitive), jos raportti osoittaa, että se johtui tästä tuotteesta... Jopa heidän verkkosivustollaan sanotaan, että se on tärkeä varhaisvaroitusjärjestelmä epätavallisten toimintamallien (pattern) tunnistamiseen.

Viranomaisten sokeus ilmeisille ja laajoille rokotehaitoille

That's how I used it. I was using it exactly for that purpose I wanted to look at the data pattern that was coming across. The first immediate finding was that the total volume of adverse events and deaths was the tens of tens time (10 times) and higher than all the previous vaccine products combined. And the database is very old. It's I think I've started in the 90s and it has reports for about 90 or so maybe close to 100 different vaccine products from hundreds of manufacturers. You have a very rich data set. You see the historically it's here and then 2021 comes across. Of course it's a signal. It's undeniable. There's a signal. It's a pattern. It needs to be investigated. But no investigation ever happened.

Näin käytin sitä. Käytin sitä juuri tähän tarkoitukseen. Halusin tarkastella tietomallia, joka tulisi esiin. Ensimmäinen välitön havainto oli, että haittavaikutusten ja kuolemien kokonaismäärä oli kymmenen kertaa (10 kertaa) ja korkeampi kuin kaikkien aiempien rokotetuotteiden yhteenlaskettu määrä. Ja tietokanta on erittäin vanha. Se on mielestäni alkanut 90-luvulla ja siinä on raportteja noin 90 tai ehkä lähest 100 eri rokotetuotteesta useilta sadoilta valmistajilta. Siitä saat erittäin rikkaan tietojoukon. Näet datasta historiallisen kehityksen, ja sitten tulee vuosi 2021, joka on poikkeava. Tietenkin data näyttää hälytysmerkkiä. Se on kiistatonta. Siinä on hälytysignaali. Siinä on epätavallinen toimintamalli. Se on tutkittava. Mutta mitään tutkimusta ei koskaan tehty.

Eric Martineau: We heard that they can't find a signal. I've interviewed number of people who have spoken directly with the FDA and (HIS?). "We're just not seeing any signal here".

Eric Martineau: Kuulimme, että he eivät löydä hälytysmerkkiä. Olen haastatellut useita ihmisiä, jotka ovat puhuneet suoraan FDA:n kanssa. "Emme vain näe täällä mitään hälyttävää signaalia rokotehaitoista."

Sasha Latypova: So that was a signal for me: "I'm not seeing the signal." Because if you have government officials staring at a very loud signal and telling you there is no signal, that's a signal in itself.

That was a big question for me for a long time. I could not understand how they were able to do this. How they were able to deny the reality with a straight face. And nothing would happen. And nobody would be in trouble or investigated or prosecuted, while we have this very loud and clear signal of huge injury occurring to the Americans including pregnant women and children.

So that that was a that was a big problem and big question for me.

I couldn't answer it but now I can.

Sasha Latypova: Tämä oli minulle itsessään hälyttävää, että minulle sanotaan: "En näe hälytysmerkkiä." Koska jos saat eteesi hallituksen viranomaisia, jotka tuijottavat erittäin hälyttävää signaalia ja kertovat sinulle, että datassa ei ole hälyttävää signaalia, se on itsessään hälyttävää.

Se oli minulle suuri kysymys pitkään. En voinut ymmärtää, miten he pystyivät tekemään tämän. Miten he pystyivät kieltämään todellisuuden vasten kasvoja. Ja mitään ei tapahtuisi. Kukaan ei joutuisi vaikeuksiin tai tutkittavaksi tai syytettäväksi, kun meillä on erittäin kova ja selkeä hälytysignaali valtavan laajoista rokotehaitoista, joita tapahtuu amerikkalaisille, mukaan lukien raskaana olevat naiset ja lapset.

Joten se oli suuri ongelma ja suuri kysymys minulle.

En voinut vastata siihen aiemmin. Mutta nyt voin.

Rokotehaittojen eräkohtaiset vaihtelut herättävät huomion

I wanted to investigate data for myself first. And I wanted to look specifically, because they have experience in Pharma manufacturing and good manufacturing practice compliance. I looked at the data not just at the total number of adverse events it does, but also how the pattern of the data across manufacturing lots or batches. All pharmaceutical products are manufactured in lots of batches the loads are numbered. You can look at if you go to the pharmacy and buy Advil, you can look on the box. It has a lot number. So those are lot numbers that can be recorded into the VAERS reports. When people submit the reports - and they're not always there, because people who are submitting the reports, which are either patients their relatives, pharmacists or doctors, healthcare professionals or nurses, they don't always have that information. You may not remember the batch number you were injected with. You may have or you don't have your card with you. Or the physician doesn't know. But in about 50 % of the reports those lot numbers are there.

Halusin tutkia dataa itse ensin. Ja halusin tarkastella sitä erityisesti siksi, koska heillä on kokemusta lääketeollisuuden valmistusprosessista ja hyvien valmistuskäytäntöjen noudattamisesta. Tarkastelin dataa, en vain haittavaikutusten kokonaismäärää, vaan myös sitä, miten data jakautuu valmistuserien mukaan, joiden mukaan kaikki lääketeollisuuden tuotteet valmistetaan. Valmistuserät numeroidaan. Jos menet apteekkiin ja ostat Advilia, voit katsoa lääkepakkauksesta eränumeron. Joten nämä ovat eränumeroita, jotka voidaan tallentaa erilaisiin haittavaikutusten raportteihin. Kun ihmiset lähettävät haittavaikutusraportteja – eränumerot eivät aina ole siellä, koska ihmisillä, jotka lähettävät raportteja, kuten potilaita, heidän sukulaisiaan, apteekkareita tai lääkäreitä, terveydenhuollon ammattilaisia tai sairaanhoitajia, ei aina ole näitä tietoja. Et ehkä muista eränumeroa rokotteesta, jolla sinut injektointiin. Sinulla voi olla tai ei ole rokotekorttiasi mukana. Tai lääkäri ei tiedä. Mutta noin 50 % haittaraporteista nämä eränumerot löytyvät rokotehaittatietokannoista.

11.09

Hälyttävät eräkohtaiset erot ja poikkeavuus rokotteiden turvallisuusstandardeista

I was able to match those lot numbers with CDC lot numbers. I have a list of them. I was able to see that not only the number of adverse events was high, but also the variability of them by batch was extreme. Absolutely extreme.

So, the variability meaning how many total reports are submitted for a particular batch number. Some batch numbers had two or three reports. Some had 5000-6000. That should never happen. If you're buying Advil today and you're buying it a month from now, your experience of it shouldn't be 1000% different, because that's really dangerous. Even if you think Advil or Aspirin as a safe medication or even if you're buying orange juice. And if you experience today and the week from now a 1000 % difference. That's going to be very dangerous. When you see a

variability like this between batches of what is supposed to be consistently produced good manufacturing practice compliant product.

It means the product is not good manufacturing practice compliant. I as a comparator, because I didn't have a baseline for this. I didn't have information for example of the batch sizes at the time. I do now, and the story doesn't change. But at the time I didn't so. I thought I should compare it to something known and something known was flu vaccines.

Pystyin yhdistämään nämä rokotehaitoissa mainitut eränumerot CDC:n eränumeroihin. Minulla on luettelo niistä. Näin, että haittavaikutusten määrä oli korkea, mutta myös niiden eräkohtainen vaihtelu oli äärimmäisen suurta... Vaihtelu tarkoittaa, kuinka monta raporttia on lähetetty tietyllä eränumerolle. Joillakin eränumeroilla oli kaksi tai kolme raporttia. Joillakin oli 6000. Sitä ei pitäisi koskaan tapahtua. Jos ostat Advilia tänään ja ostat sitä kuukauden kuluttua, kokemuksesi siitä ei pitäisi olla 1000 % erilainen, koska se on todella vaarallista. Jos ajatellaan Advilia turvallisena lääkkeenä tai vaikka appelsiinimehua. Jos koet tänään ja viikon kuluttua 1000 % eron. Se tulee olemaan erittäin vaarallista, kun näet tällaisen vaihtelun erien välillä, joiden pitäisi olla tasalaatuisesti tuotettuja ja hyvien valmistuskäytäntöjen mukainen tuote.

Se (suuri eräkohtainen vaihtelu) tarkoittaa, että tuote ei ole hyvien valmistuskäytäntöjen mukainen. Minulla ei kuitenkaan ollut vertailukohtaa tälle. Minulla ei ollut tietoa esimerkiksi erien koosta tuolloin. Nyt minulla on, mutta tulkinta ei muutu siitä miksikään. Mutta tuolloin minulla ei ollut sitä tietoa. Ajattelin, että minun pitäisi verrata sitä johonkin tunnettuun rokotteeseen. Ja vastaava tunnettu rokote olivat influenssarokotteet.

Laadun epätasaisuus erottuu suhteessa flunssarokotteisiin

I extracted all the data for flu vaccines from VAERS. And I looked how flu vaccine data looks batch to batch over a long period of time. By the way, it's much more variety of producers making different size of batches. There are dozens of manufacturers, of flu vaccine historically, different sizes and patches. For flu vaccines it looks as expected for good manufacturing practice compliant product, which is straight in line very close to zero. All the batches line up. There's very little variability. Just a tiny bit. When you compare them to the Covid-shots, you can't even put them on the same graph with flu vaccine data, because with the Covid shots variability is huge, absolutely enormous.

I knew at that time which was toward middle 2021. Toward fall of 2021. I knew for sure they were not good manufacturing practice compliant. We have not good manufacturing practice compliant product being produced and shipped in millions of doses and injected in millions of people including pregnant women and children.

Poimin kaikki tiedot influenssarokotteista VAERS:sta. Ja katsoin, miltä influenssarokotteiden tiedot näyttävät erästä erään pitkän ajan kuluessa. Influenssarokotteilla on muuten paljon enemmän erilaisia valmistajia, jotka tekevät erikokoisia eriä. Historiallisesti influenssarokotteita valmistaa kymmeniä valmistajia, jotka tuottavat erikokoisia eriä. Influenssarokotteiden osalta data näyttää

odotetusti hyvien valmistuskäytäntöjen mukaiselta tuotteelta, joka on suoraan oletusten mukaisessa linjassa ja haittavaikutusdata hyvin lähellä nollaa. Kaikki erät ovat linjassa toistensa kanssa. Vaihtelua on hyvin vähän. Vain vähän. Kun vertaat niitä Covid-rokotteisiin, et voi edes laittaa niitä samaan graafiseen kuvaukseen influenssarokotteiden tietojen kanssa, koska Covid-rokotteiden vaihtelu on valtava. Ehdottomasti valtava.

Tiesin tuolloin, joka oli vuoden 2021 puolivälissä. Vuoden 2021 syksyyn mennessä tiesin varmasti, että ne eivät olleet hyvien valmistuskäytäntöjen mukaisia... ja että meillä ei ollut hyvien valmistuskäytäntöjen mukaista koronarokotetta, mutta sitä kuitenkin valmistettiin ja lähetettiin jakeluun miljoonina annoksina ja injektointiin miljoonille ihmisille raskaana olevat naiset ja lapset mukaanlukien.

Terveysviranomaisten laiminlyönnit ja valehtelu

We have CDC and FDA lying and saying there is no signal at all. And this continues for a long time.

I ran across resources to research by my collaborator Catherine Watt. She's done incredible legal analysis of how the government and the healthcare agencies created set of laws they're utilized to enable this. To enable subverting the good manufacturing practice compliance laws. And they will be able to continue denying that there's any injury, any death or any problem occurring with these products for a long time. And this continues to date.

Meillä on CDC ja FDA valehtelemassa ja sanomassa, että hälyttävää signaalia ei ole lainkaan. Ja tämä jatkuu pitkään.

Sitten löysin tutkimukset, joita oli tehnyt myöhempi yhteistyökumppanini Catherine Watt. Hän on tehnyt uskomattoman oikeudellisen analyysin siitä, miten hallitus ja terveysvirastot loivat lakikokonaisuuden, jota he käyttivät hyvien valmistuskäytäntöjen noudattamisen kiertämiseksi. Ja kuinka he pystyvät jatkamaan sen kieltämistä, että näiden tuotteiden kanssa ei tapahdu vammoja, kuolemia tai ongelmia pitkään aikaan. Ja tämä on jatkunut tähän päivään asti.

Rokotetilausten kytkennät puolustussektorille

What we found is the whole representation of what is happening is a lie. The US government is representing to the public that this is a health event and the response to a health event, but in fact, what they are doing is a military operation.

These so-called vaccines they're not really vaccines. These injections have been manufactured under defense contracts utilizing a Defense Production Act, Other Transaction Authority and emergency use authorization (EUA) under Public Health Emergency. So, when these things are used together, then good manufacturing practices do not apply to these products at all. Even legally.

Se, mitä löysimme (osoittaa), että koko viranomaisten esitys tapahtuneesta on valhe. Yhdysvaltain hallitus esittää yleisölle, että kyse on terveyshätätilasta ja siihen vastaamisesta, mutta itse asiassa

he tekevät sotilasoperaation. Nämä niin kutsutut rokotteet eivät ole oikeastaan rokotteita. Nämä injektiot on valmistettu puolustusvoimien nojalla hyödyntäen puolustustuotantolain (DPA), Other Transaction Authority (OTA) -menettelyä ja hätäkäyttölupaa (EUA) julkisen terveyshätätilan aikana. Kun näitä menettelyjä käytetään yhdessä, hyvät valmistuskäytännöt eivät koske (niiden alaisena valmistettuja) tuotteita lainkaan. Ei edes oikeudellisesti.

14.48

Viranomaisten keinottelu koronarokotteilla – puolustuksen sopimuksin tingittiin rokoteturvallisuudesta

There's this law on the books 21 USC 360bbb

(<https://www.law.cornell.edu/uscode/text/21/360bbb>), that says emergency use authorized countermeasures under Public Health Emergency cannot constitute clinical investigation. Clinical investigation is actually not possible for these countermeasures. If clinical investigation is not possible, then you cannot have clinical trials, you cannot have informed consent, you cannot have clinical trial subjects or clinical trial investigators.

So, the utilizing the structure of emergency use authorization (EUA), Public Health Emergency (PHE) and Other Transaction Authority defense production act (OTA) the government was able to commandeer pharmaceutical companies to produce these non-compliant injectable products and distribute them calling them a medicine. Where in fact it's not a medicine. It's an act of war. They're using Defense Production Act machinery of United States military. Even internationally this is being distributed from this military to overseas militaries.

Not pharmaceutical distribution chain. So, they're using the military machinery to distribute these non-compliant products including biologicals, chemicals all kinds of ingredients we don't really understand very well. And they call it public health and medicine.

Lain 21 USC 360bbb (<https://www.law.cornell.edu/uscode/text/21/360bbb>) mukaan ”hätäkäyttöön hyväksytyt vastatoimet” julkisen terveyshätätilan aikana eivät voi olla kliinistä tutkimusta.

Kliininen tutkimus ei ole mahdollista näille vastatoimille. Jos kliininen tutkimus ei ole mahdollista, et voi järjestää kliinisiä kokeita, et voi saada tietoon perustuvaa suostumusta (informed consent), et voi saada kliinisten kokeiden osallistujia tai kliinisten kokeiden tutkijoita. Joten hyödyntämällä hätäkäyttöluvan (EUA), julkisen terveyshätätilan (PHE) ja Other Transaction Act (OTA) puolustustuotantolain rakennetta hallitus pystyi komentamaan lääketeollisuuden yrityksiä tuottamaan näitä ei-yhteensopivia injektioituotteita ja jakamaan niitä kutsumalla niitä lääkkeiksi. Vaikka rokotteet eivät olleet lääkkeitä. Se oli sotilaallinen järjestely. He käyttivät Yhdysvaltain armeijan puolustustuotantolain koneistoa. Tuote meni jopa kansainväliseen jakeluun puolustusvoimien kautta, ei lääketeollisuuden jakelun kautta. Joten he käyttivät armeijan koneistoa jakamaan näitä tuotteita, jotka eivät olleet lääketeollisuuden määräysten mukaisia, vaan niissä oli mukana biologisia aineosia, kemikaaleja ja kaikenlaisia ainesosia, joita emme oikeastaan ymmärrä kovin hyvin. Ja he kutsuvat sitä kansanterveydeksi ja lääketieteeksi.

Eric Martineau: ...It's fact that the military did the distribution. That's official. That's actually public knowledge that was announced. I know people, who are responsible for the distribution and they're very proud of doing the distribution, because you know they felt it was the only structure in society that was able to deploy something like this fast enough.

Eric Martineau: On tosiasia, että armeija teki jakelun. Se on virallista. Se on itse asiassa julkista tietoa, joka ilmoitettiin. Tunnen ihmisiä, jotka ovat vastuussa jakelusta ja he ovat erittäin ylpeitä jakelusta, koska he tunsivat, että se oli ainoa yhteiskunnan rakenne, joka pystyi toteuttamaan jotain tällaista tarpeeksi nopeasti.

16.47

Lääketieteelliset standardit ohitettiin muuttamalla tuotteen nimi ja käyttöyhteys (countermeasure, demonstration, prototype)

Sasha Latypova: The counter measure is a very important legal term. I advise people to look it up.

Countermeasure is a very fuzzy term. Anything can be a countermeasure. Lock on the door is a counter measure against the break-in. Calling something a countermeasure you already remove the precision of the legal definitions of a pharmaceutical for example. But we know already it's not a pharmaceutical.

It's not a conspiracy. Definitely not, because the law that I just described this 21 USC 360bbb. It's cited by everyone including the FDA in their documents including by the manufacturers and their documents.

Sasha Latypova: *Vastatoimi on erittäin tärkeä oikeudellinen termi. Neuvon ihmisiä etsimään sen määritelmän.*

Vastatoimi on erittäin epämääräinen termi. Mikä tahansa voi olla vastatoimi. Lukko ovesa on vastatoimi murtoa vastaan. Kutsumalla jotain vastatoimeksi poistat jo lääketieteellisen määritelmän tarkkuuden esimerkiksi lääkkeestä. Mutta tiedämme jo, että se ei ole lääke.

Se ei ole salaliittoteoria, koska juuri kuvailemani löytyy laista 21 USC 360bbb. Lakia siteerataan kaikissa koronarokotteisiin liittyvissä asiakirjoissa, mukaan lukien FDA:n asiakirjat sekä rokotteiden tuottajat ja heidän asiakirjansa.

Recently, as you may know Brooke Jackson's false claims act case was dismissed. The judge you can read the dismissal of this case. The judge agrees with what I just said. He agreed with the fact that Pfizer wasn't supposed to be compliant with good manufacturing practices per contract with the Department of Defense.

They were producing countermeasures. They were producing large-scale manufacturing demonstration. Which is how these things were ordered from the government. He essentially

describes this in more sophisticated 100 page document...based on the contract that Pfizer produced.

Since then hundreds of Department of Defense contracts for Covid countermeasures were released through FOIA, although they're partially redacted. But I read a lot of them and they're all online.

Saatat tietää, että Brooke Jacksonin oikeuskanne hylättiin hiljattain väärin väitteiden takia. Voit lukea perustelut tämän tapauksen hylkäykseen. Tuomari on samaa mieltä kuin mitä juuri sanoin. Hän oli samaa mieltä siitä, että Pfizerin ei ollut velvoitettu noudattamaan hyviä valmistuskäytäntöjä puolustusministeriön sopimuksen mukaan.

He tuottivat vastatoimia. He tuottivat laajamittaisia valmistusdemonstraatioita. Näillä käsitteillä hallitus tilautti nämä koronarokotteet sopimuksen mukaan. Hän kuvailee tätä käytännössä tarkemmin 100-sivuisessa asiakirjassa...

Siitä lähtien on satoja puolustusministeriön sopimuksia Covid-toimenpiteistä julkaistu FOIA:n (vapaan tiedonsaantioikeuden lainsäädäntöön) perustuen, vaikka ne ovat osittain salattuja. Mutta olen lukenut monia niistä ja ne ovat kaikki verkossa.

18.20

Lääketeollisuus osallistui sopimukselliseen harhaanjohtamiseen

I read the Pfizer moderna ones and some other vaccines. They're all essentially similar. They're utilizing the structure of ordering countermeasures, ordering prototypes. Department of Defense ordering it from the pharmaceutical manufacturers under Defense Production Act, under Other Transaction Authority (OTA). The good manufacturing practices are not part of it at all. So, this product by statute and by contract with DoD, does not need to be compliant with good manufacturing practices.

Seuraavassa osassa haastattelijana Catherine Austin-Fitts ja haastateltavina Sasha Latypova ja Meryl Nass.

Catherine Austin Fitts: Sasha Latypovan esittely... Let me describe her background. She has a remarkable combination of gifts. She is a very talented artist. She has deep scientific expert and experiences and entrepreneurs and lots of business skills. She was a pharmaceutical industry executive for more than 30 years with extensive experience in the research and development of pharmaceutical products. As head of her own company she has focused on the creation and review of clinical trials. She knows everything there is to know about good manufacturing practice requirements for pharmaceutical products. Her research and presentations on the covid-19 injections have been an invaluable resource for the doctors for covid ethics and many other medical and scientific groups.

Esittelen hänen taustansa. Sasha Latypova on huomattava yhdistelmä lahjakkuuksia. Hän on erittäin lahjakas taiteilija. Hänellä on syvä tieteellinen asiantuntemus ja kokemusta sekä yrittäjyydestä ja liiketoiminnasta. Hän oli lääketeollisuuden johtaja yli 30 vuoden ajan ja hänellä on laaja kokemus lääkealan tutkimus- ja kehitystyöstä. Oman yrityksensä johtajana hän on keskittynyt kliinisten tutkimusten luomiseen ja arviointiin. Hän tietää kaiken, mitä lääkkeiden hyvien valmistuskäytäntöjen vaatimuksista tulee tietää. Hänen tutkimuksensa ja esityksensä covid-19-rokotuksista ovat olleet korvaamaton resurssi lääkäreille, jotka työskentelevät koronaan liittyvien eettisten kysymysten parissa, sekä monille muille lääketieteellisille ja tieteellisille ryhmille.

20.06

Meryl Nass: I am trying to describe as far as I know at this point the organizational structure and the money flow of the criminal enterprise that is behind what is being marketed to the public as Covid pandemic and pandemic response.

Why people don't see it? I really feel sorry for them. But people who see it, everyone says well then why there's no action? Why we can't get any resolution from any regulatory body or the court?

I'm going to attempt to address it from the point of view of the US, but for the international audience. You can likely find the same structures within your country's legal systems.

For the US, there's been a pseudo legalization of mass murder. Basically, I'm referring here to research of brilliant woman Catherine Watt. I highly recommend everyone to read her substack Bailiwick news, where this is researched and cited in detail. This is a very useful resource for anyone who wants to prosecute this.

Yritän kuvata niin pitkälle kuin tiedän tällä hetkellä tämän rikollisen kaupan organisaatorakennetta ja rahavirtoja, jotka ovat julkisuudessa markkinoidun Covid-pandemian ja pandemianhallinnan takana.

Miksi ihmiset eivät näe sitä? Tunnen todella sääliä heitä kohtaan. Mutta ihmiset, jotka näkevät tilanteen, kysyvät, miksi tämä ei aiheuta mitään vastatoimia? Miksi emme saa tähän ratkaisua miltään lainsäädäntöelimeltä tai tuomioistuimelta? Aion yrittää käsitellä tätä Yhdysvaltojen näkökulmasta, mutta kansainväliselle yleisölle. Voit todennäköisesti löytää samanlaisia rakenteita oman maasi oikeusjärjestelmästä.

Yhdysvalloissa on tapahtunut massamurhan näennäinen laillistaminen. Viittaen tässä loistavan naisen, Catherine Wattin (oikeudelliseen) tutkimukseen. Suosittelen lämpimästi kaikkia lukemaan hänen Substack Bailiwick news -julkaisuaan, jossa tätä asiaa tutkitaan ja siteerataan yksityiskohtaisesti. Wattin julkaisu on erittäin hyödyllinen resurssi kaikille, jotka haluavat nostaa syytteen tästä Yhdysvalloissa.

21.21

Oikeudellinen harhaanjohtaminen pandemianhallinnassa

In the US we have 3 key pieces of this legal cage. First is the emergency use authorization law which was put in place in 1997 under Clinton. This is more or less familiar to everyone. So, I'm not going to spend much time on it.

The second critical piece is so called Other Transaction Authority (OTA). I'll spend a little bit time on this. It was put in place a long time ago in the 60s, or started being used in the 60s. But in most recently, amended under Obama in 2015. This piece of the Authority or law allows Department of Defense in particular to order military prototypes from various companies including pharmaceutical companies.

The final keystone that clicks this whole structure into place is the Prep Act and the Public Health Emergency (PHE), which were also put in place previously, but they were significantly bulletproofed by Robert Kadlec right before the Covid pandemic was announced in 2020.

Meillä on kolme keskeistä osaa tässä oikeudellisessa tapauksessa. Ensimmäinen on hätäkäyttöluvan laki, joka otettiin käyttöön vuonna 1997 Clintonin aikana. Tämä on enemmän tai vähemmän tuttu kaikille, joten en aio käyttää siihen paljon aikaa.

Toinen kriittinen osa on niin kutsuttu Other Transaction Authority (OTA). Käytän tähän hieman aikaa. Se otettiin käyttöön kauan sitten 60-luvulla tai sitä alettiin käyttää 60-luvulla. Mutta viimeksi sitä muutettiin Obaman aikana vuonna 2015. Tämä osa valtuutuksesta tai laista antaa erityisesti puolustusministeriölle mahdollisuuden tilata sotilaskäytön nimissä prototyyppisiä eri yrityksiltä mukaan lukien lääketeollisuuden yritykset.

Viimeinen kulmakivi, joka sitoo koko rakenteen yhteen, on Prep Act ja julkisen terveyshätätilan lainsäädäntö (PHE), jotka otettiin myös käyttöön aiemmin, mutta niitä vahvistettiin merkittävästi Robert Kadlecin toimesta juuri ennen Covid-pandemian julistamista vuonna 2020.

22.21

Other Transaction Authority – vastuuvapaus lakeja kiertämällä

So, that was also covered previously by lawyers, that all these 3 pieces together, they constitute the structure. The Public Health Emergency (PHE) is extremely important for making sure that all this stays in place. That's why it's been extended again nonsensically over and over again. My prediction is, it will continue being extended.

Let's look at the Other Transaction Authority (OTA). It started in 1960s for NASA only. Now 11 government agencies use it. DoD is particularly fond of it.

They can order things like prototypes and countermeasures. Other is a catch-all other. It means it's not a contract, not research grants, not a procurement. So, not anything else, which is regulated and accountable. So, in terms of Government Contracting this allows them to buy legally defined countermeasures from otherwise regulated entities such as pharmaceutical

companies without following any regulations such as good manufacturing practices for example. Finally, use of these three things together. That's why it clicks it into place.

Lakimiehet ovat myös esittäneet, että kaikki nämä kolme osaa yhdessä muodostavat kokonaisuuden. Julkisen terveyden hätätila (PHE) on äärimmäisen tärkeä varmistamaan, että kaikki pysyy paikoillaan (ilmeisesti luomalla pohjan muille menettelyille). Siksi sitä on jatkettu järjestelmällisesti yhä uudelleen ja uudelleen. Ennustukseni on, että sitä jatketaan edelleen.

Katsotaanpa Other Transaction Authority (OTA) -valtuutusta. Se aloitettiin 1960-luvulla vain NASA:lle. Nyt sitä käyttää 11 valtion virastoa. Puolustusministeriö (DoD) on erityisen mieltynyt siihen.

He voivat tilata esimerkiksi prototyyppisiä ja vastatoimia. "Other" on yleiskäsite. Se tarkoittaa, että se ei ole luonteeltaan sopimus, ei tutkimusapuraha, ei hankinta. Joten ei mitään sellaista, mikä on lailla säädeltyä ja josta voisi joutua oikeudelliseen vastuuseen (accountable). Hallituksen sopimusten osalta tämä antaa heille mahdollisuuden ostaa laillisesti vastatoimien nimissä tuotteita muutoin säännellyiltä tahoilta, kuten lääketeollisuuden yrityksiltä, ilman että heidän tarvitsee noudattaa mitään säädöksiä, kuten hyviä valmistuskäytäntöjä esimerkiksi. Lopuksi, näiden kolmen menettelyn yhteiskäytössä kaikki palat napsahtavat yhteen (menettelyt tukevat toisiaan).

23.16

The use of EUA covered countermeasures does not constitute clinical investigation. This is a very critical piece of U.S. code here cited. That's what it says. In fact, FDA is fully aware of this, because they cited this particular piece of law in their draft guidance. Now... in final guidance this citation was removed, but in a draft guidance I saw this citation referring to this piece of law and in draft guidance for the development of covid-19 vaccines, which they published in 2020 - hastily by the way put together with some typos and things, but it exists. So, they are aware of this, they know that these products cannot be clinically investigational products. They are not subject to FDA regulation therefore. And yet they go on and pretend that these are pharmaceutical products.

Counter measures are not pharmaceutical products according to this. They are not subject to FDA regulation. This is a very important piece of deception that FDA has practiced on everyone.

I'm sure on U.S citizens, but also global audience and global regulators probably and governments, because they all follow the FDA. And for years it (?) was considered the gold standard of regulatory practice.

EUA:n (Emergency Use Authorization) kattamien vastatoimien käyttö ei muodosta kliinistä tutkimusta. Tämä on erittäin kriittinen osa Yhdysvaltain lakia, johon tässä viitataan. Näin siinä sanotaan. Itse asiassa FDA on täysin tietoinen tästä, koska he viittasivat tähän tiettyyn lakiin luonnosohjeissaan. Lopullisesta ohjeesta viittaus poistettiin, mutta luonnosohjeessa näin tämän

viittauksen tähän lakiin sekä luonnonohjeessa covid-19-rokotteiden kehittämisestä, jonka he julkaisivat vuonna 2020. Dokumentti oli muuten hätäisesti koottu, mukana oli joitain kirjoitusvirheitä ja muita, mutta se on olemassa. Joten he ovat tietoisia tästä. He tietävät, että näitä tuotteita ei voida pitää kliinisinä tutkimustuotteina. Ne eivät ole FDA:n sääntelyn alaisia ja silti he jatkavat ja teeskentelevät, että nämä ovat lääkkeitä.

Tämän mukaan ne eivät ole FDA:n sääntelyn alaisia. Tämä on erittäin tärkeä osa petosta, jota FDA on harjoittanut kaikille. Olen varma, että Yhdysvaltain kansalaisille, mutta myös kansainväliselle yleisölle ja kansainvälisille sääntelyviranomaisille ja hallituksille, koska kaikki seuraavat FDA:ta. Ja FDA:ta pidettiin vuosien ajan sääntelykäytännön keskeisenä standardina (gold standard).

24.46

HHS secretary - päätösvalta rokotteista yhden virkamiehen käsiin

So, how are these countermeasures deployed another very important point. I apologize for a lot of words here but this is just basically copy paste from the US code.

What's important to understand that these countermeasures are deployed on a sole authority of HHS secretary during the public health emergency. He/she, the single person decides whether these products are based on the totality of scientific evidence available. If available so, it doesn't have to be available. They decide, whether they may be effective.

That's the only standard. There's nothing else. They decide that they may be effective. And they are supposed to take into account known and potential risks and benefits for every single person in the United States.

HHS Services secretary during the Trump was Alex Azar. Now it's Xavier Becerra. Xavier Becerra is deciding for 300 million of us, whether this particular product for which - there might not be any scientific evidence and he doesn't have to take it into account by the way. He can pretend that it doesn't exist which he has been doing so far. And he can decide for every man, woman, child regardless of their age and healthcare conditions and any other circumstances of their life.

Miten näitä vastatoimia käytetään, on toinen erittäin tärkeä asia. Pahoittelen monia termejä, joita tässä käytän, mutta tämä on periaatteessa suoraan kopioitu (copy-paste) Yhdysvaltain laista.

On tärkeää ymmärtää, että näitä vastatoimia käytetään HHS-sihteerin yksinomisella valtuutuksella julkisen terveyshätätilan aikana. Hän, yksittäinen henkilö, päättää, perustuvatko nämä tuotteet saatavilla olevaan tieteelliseen näyttöön. Jos näyttöä on saatavilla, sen ei tarvitse olla saatavilla. He päättävät, voivatko ne olla tehokkaita.

Se on ainoa standardi. Ei ole mitään muuta. He päättävät, että ne voivat olla tehokkaita, ja heidän on otettava huomioon tunnetut ja mahdolliset riskit ja hyödyt jokaiselle Yhdysvaltain kansalaiselle. Trumpin aikana terveys- ja ihmispalveluiden sihteeri oli Alex Azar. Nyt se on Xavier Becerra. Xavier Becerra päättää 300 miljoonan ihmisen puolesta, onko tämä tietty tuote, jolle ei ehkä ole mitään

tieteellistä näyttöä, ja hänen ei tarvitse ottaa sitä huomioon. Hän voi teeskennellä, että sitä ei ole olemassa, kuten hän on tähän mennessä tehnyt. Ja hän voi päättää jokaisen miehen, naisen ja lapsen puolesta riippumatta heidän iästään, terveydentilastaan tai muista elämänsä olosuhteista.

25.53

Päätösten peruuttamattomuus ja valittamisen mahdottomuus

This is how this is all written into the U.S law. There's no stopping criteria. They never have to revise this decision. That explains, why there's such a massive suppression campaign of all the information and good data and refusal to look at the expert reports that just summarizes from the legal perspective.

Vaccine development and approval is a performance art. It's a voluntary by the way performance art by pharmaceutical companies. And the FDA has no legal authority over these products. That's why the clinical trials were not really ordered by the Department of Defense.

I will show in in more detail how. Because they're not possible for countermeasures. And GMP was also not ordered, because that is not possible. And the FDA is basically impersonating regulators all this time and lying to the public about it.

I also have evidence that somebody else took over the role of the regulator in the United States now.

Näin tämä kaikki on kirjoitettu Yhdysvaltain lakiin. Ei ole pysäytyskriteerejä. Heidän ei koskaan tarvitse tarkistaa tätä päätöstä. Tämä selittää, miksi on olemassa niin massiivinen tukahduttamiskampanja kaikelle tiedolle, ja miksi kieltäydytään katsomasta asiantuntijaraportteja.

Tämä vain tiivistää oikeudellisesta näkökulmasta rokotteen kehittämisen ja hyväksynnän olevan esitystaidetta. Muutoin, se on vapaaehtoista esitystaidetta lääketeollisuuden yrityksiltä.

FDA:lla ei ole lainkaan laillista valtaa näihin tuotteisiin. Siksi klinisiä kokeita ei oikeastaan tilannut puolustusministeriö.

Näytän tarkemmin, miten ja miksi vastatoimet eivät ole mahdollisia. Ja miksi GMP:tä ei myöskään tilattu, koska se ei ole mahdollista. FDA on käytännössä tekeytynyt sääntelyviranomaisiksi koko tämän ajan ja valehdellut yleisölle siitä.

Minulla on myös todisteita siitä, että joku muu on nyt ottanut sääntelyviranomaisen roolin Yhdysvalloissa.

26.49

Pandemianhallinta puolustuksen, ei terveysviranomaisten käsissä

What's the structure? Who decides? Let's figure out who is in the decision-making roles and other ceremonial and pretend roles.

In the United States it's the National Security Council (NSC) that's in charge of the Covid policy. Not HHS, which is highly unusual if we're talking about the healthcare event. So, the National Security Council is the executive forum for the United States presidents. And it's attended regularly largely by defense and intelligence officers. High officers. It's not attended by the Health Agency representatives.

That should give us a pause, a little bit, why are they doing this? If they're calling this a healthcare emergency?

Here's the organizational structure from a pandemic action plan. Current version, which clearly dedicates the decisional role to the National Security Council.

FEMA here is an elite Federal agency. Also very strange, because they do not deal with health care emergencies. And they never had a plan for a pandemic response.

Mikä on rakenne? Kuka päättää? Selvitetään, ketkä ovat päätöksentekoroolissa ja ketkä ovat seremoniallisissa ja teeskentelyrooleissa.

Yhdysvalloissa Covid-politiikasta vastaa kansallinen turvallisuusneuvosto (National Security Council), ei HHS, mikä on erittäin epätavallista. Jos puhumme terveydenhuoltotapahtumasta, kansallinen turvallisuusneuvosto on Yhdysvaltain presidenttien toimeenpaneva foorumi. Siihen osallistuvat säännöllisesti pääasiassa puolustus- ja tiedusteluviranomaiset. Korkeat viranomaiset. Terveydenhuollon virastojen edustajat eivät osallistu siihen.

Tämän pitäisi saada meidät miettimään, miksi he tekevät näin, jos he kutsuvat tätä terveydenhuollon hätätilanteeksi?

Tässä on pandemian toimintasuunnitelman organisaatorakenne. Nykyinen versio, joka selvästi osoittaa päätöksentekoroolin kansalliselle turvallisuusneuvostolle.

FEMA on täällä eliittiliittovaltion virasto. Myös erittäin outoa, koska he eivät käsittele terveydenhuollon hätätilanteita. Heillä ei koskaan ollut suunnitelmaa pandemian vastaukseen.

27.55

Now, FEMA was swiftly pushed into the lead Federal Agency role. That happened because president Trump announced this Health Care Emergency under the Stafford act, which was also never used before.

And this was the first time FEMA was serving in the role of a public health incident. As I said they had no plans obviously. No preparedness for this. That's why that makes them a perfect figurehead ceremonial role.

The HHS is heavily involved in various functions but they're clearly doing the information or disinformation or propaganda role, because as I said they're pretending to do something that they have no authority of.

This is from the organizational chart straight from the presentation by, I believe, Barda. This was done at the Vaccines and related Biological Products Advisory Committee (VRBPAC) meeting in October of 2020. (1:30:00- alkaen, <https://www.fda.gov/advisory-committees/advisory-committee-calendar/vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee-october-22-2020-meeting-announcement>)

You can see the organizational structure of operation Warp Speed ostensibly. It was marketed as a collaborative effort between HHS and Department of Defense. But clearly, you can see that according to their own organizational chart, the Chief Operating Officer of this entire organization is the Department of Defense and the HHS is the chief science advisor.

Then we have a whole big layer of top executive functions in this organizational chart conducted by the US government and specifically Department of Defense (DOD). Barda DOJ as well. And you can see that they're responsible for everything.

So everything goes through the organization that's entirely government. Including the supply, production, distribution and manufacturing including the legal cover. Which explains why the Department of Justice lawyers were arguing on behalf of Pfizer protecting their commercial interests when they were trying to hide the clinical trial data for 75 years.

Obviously Pharma is involved here, but they're a third level down. They're not in charge, but they're getting a lot of money.

Nyt FEMA työnnettiin nopeasti johtavaan liittovaltion viraston rooliin. Tämä tapahtui, koska presidentti Trump julisti tämän terveydenhuollon hätätilan Stafford-lain nojalla, jota ei ollut koskaan aiemmin käytetty.

Ja tämä oli ensimmäinen kerta, kun FEMA toimi julkisen terveydenhuollon tapahtuman roolissa. Kuten sanoin, heillä ei ollut suunnitelmia, ei valmistautumista tähän. Siksi se tekee heistä täydellisen keulakuvan seremonialliseen rooliin.

HHS on voimakkaasti mukana eri toiminnoissa, mutta he selvästi suorittavat tiedotus- tai disinformaatiotehtävää tai propagandatehtävää, koska kuten sanoin, he teeskentelevät tekevänsä jotain, mihin heillä ei ole valtuuksia.

Uskon, että Barda on rokotekartan tekijä rokotteita ja biologisia tuotteita käsittelevän neuvonantavan komitean (VRBPAC) kokouksessa lokakuussa 2020. (vahvistus tässä: 1:30:00- alkaen, <https://www.fda.gov/advisory-committees/advisory-committee-calendar/vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee-october-22-2020-meeting-announcement>)

Voit nähdä operatiivisen Warp Speed -organisaation rakenteen näennäisesti. Sitä markkinoitiin HHS:n ja puolustusministeriön yhteistyönä. Mutta tässä näet selvästi, että heidän oman organisaatiokaavionsa mukaan koko organisaation operatiivinen johtaja on puolustusministeriö ja HHS on pääasiallinen tiedoneuvonantaja.

Sitten meillä on suuri kerros ylimmän johdon tehtäviä tässä organisaatiokaaviossa, jonka Yhdysvaltain hallitus ja erityisesti puolustusministeriö suorittavat. Barda DOJ myös. Ja voit nähdä, että he ovat vastuussa kaikesta.

Joten kaikki kulkee täysin hallituksen organisaation kautta, mukaan lukien toimitus, tuotanto, jakelu ja valmistus, mukaan lukien oikeudellinen suoja, mikä selittää, miksi oikeusministeriön lakimiehet väittivät Pfizerin puolesta suojellakseen heidän kaupallisia etujaan, kun he yrittivät piilottaa kliinisten kokeiden tietoja 75 vuodeksi.

Ilmeisesti lääketeollisuus on mukana tässä, mutta he ovat kolmannella tasolla. He eivät ole vastuussa, mutta he saavat paljon rahaa.

So who's really developing these injections? It's according to their own slides. It's their own organization.

The Department of Defense is established on the right-hand side of the slide you can see all these companies have been established for years suppliers of the Department of Defense producing these vaguely defined things for them including vaccines.

On the right hand side they have they're showing their vaccine portfolio. But notice, that all of them are saying manufacturing demonstration or large-scale manufacturing. That's exactly what was ordered from these companies by the Other Transaction Authority contracts with Department of Defense: demonstrations.

So here it says demo. And here it says manufacturing. So, that's where the product is being manufactured and the money is flowing purely for demonstrations. And here we go again.

Barda was claiming that they also were very proud of being able to accelerate clinical development by breaking the law.

Here we go!

They're saying: "we're going to compress all these rigorous and boring stages of development that require a lot of compliance by doing no compliance at all and by manufacturing large-scale commercial biological products before safety can be properly tested".

So, that's their Innovation. Their Innovation is that they're going to bypass the Federal Regulation.

Joten kuka todella kehittää näitä injektioita? Nämä tiedot näkyvät heidän omissa dioissaan. Se on heidän oma organisaationsa.

Puolustusministeriö on perustettu dian oikealle puolelle, voit nähdä, että kaikki nämä yritykset ovat olleet vuosia puolustusministeriön toimittajia, jotka ovat tuottaneet heille epämääräisesti määriteltyjä asioita, rokotteet mukaan lukien. Oikealla puolella he näyttävät rokoteportfolionsa.

Huomionarvoista, että kaikki kuvaavat toimintansa valmistusnäytöksenä (demonstration) tai laajamittainen valmistus (large-scale manufacturing). Eli tämä on juuri sitä, mitä puolustusministeriö tilasi näiltä yrityksiltä Other Transaction Authority -sopimuksilla.

Joten tässä sanotaan demo. Ja tässä sanotaan valmistus. Joten, siellä tuote valmistetaan ja raha virtaa puhtaasti näytöksiin. Ja tässä mennään taas.

Barda väitti myös olevansa erittäin ylpeä siitä, että he pystyivät nopeuttamaan kliinistä kehitystä rikkomalla lakia.

Tässä mennään! He sanovat: ”aiomme tiivistää kaikki nämä tiukat ja tylsät kehitysvaiheet, jotka vaativat paljon noudattamista”, tekemällä ei noudattamista ollenkaan ja valmistamalla laajamittaisia kaupallisia biologisia tuotteita ennen kuin turvallisuus voidaan asianmukaisesti testata.

Joten, siinä on heidän innovaationsa. Heidän innovaationsa on, että he aikovat kiertää liittovaltion sääntelyä.

Sopimuksin ja laein rakennettiin kiertotie rokotteiden laadunvalvontaan

And here's who's claiming to perform regulatory functions in the US today. It's Barda.

Barda in the public presentation are claiming that they are also very proud and giddy about their accomplishments that they have tested and for acceptance 600 million doses of coveted vaccines in the US and over 23 million doses of therapeutics.

That gave me a bunch of my colleagues a pause. We said, “well which act of Congress transferred the regulatory authority over to Barda. We don't know. But that's what they're claiming”?

Ja tässä näkyy, kuka väittää suorittavansa sääntelytehtäviä Yhdysvalloissa tänään.

Se on Barda julkisen dokumentin pohjalta. He väittävät, että he ovat myös erittäin ylpeitä ja innoissaan saavutuksistaan, että he ovat testanneet ja hyväksyneet 600 miljoonaa annosta haluttuja rokotteita Yhdysvalloissa ja yli 23 miljoonaa annosta terapeuttisia aineita.

Se sai minut ja monet kollegani pysähtymään. Me sanoimme: "Mikä kongressin laki siirsi sääntelyvallan Bardalle? Emme tiedä, mutta niin he väittävät."

31.43

They're also claiming that they are increasing industry and regulatory surveillance and good manufacturing practices. They're also claiming to do something about it although we know that no real audits or inspections happened in these facilities.

...Barda on video...

"In 2022 this team performed a review of the quality manufacturing documentation and labeling for almost 600 million covid-19 vaccine doses and over 23 million covid-19 therapeutic doses. For the entire pandemic, they have accepted over 1.2 billion doses of covid-19 vaccines.

I want you to think about that. Every covid-19 vaccine that the American public has received, was reviewed by our quality team. They did this working around the clock, seven days a week, with a turnaround time of one to two hours. They've done this work for the last two years. I was going to say I think they need a round of applause. I think they need another one."

Here's the money flow. Again, Barda is super proud that they have deployed. This is just on the R&D side of things. They have deployed 47.5 billion to private commercial manufacturers and contractors of which 35 billion went to the vaccine development. As you can see, they're now supporting 97 products. For reference, the entire U.S pharmaceutical industry spends around 100 billion dollar dollars a year for RDA.

Meaning that Barda alone took over the entire pharmaceutical industry in the United States. All the contracts that were in fact personally then approved by Robert Kadlec. And this is where the 40 billion dollars went, as you can see this is a screenshot.

You can see the link to the page where all these contracts are available. And all of them are DOD that runs through ATI, Advanced Technologies International. Then there are parallel contracts with Barda. They cover all so-called Covid pandemic response measures including vaccines.

This is ATI. This is the manager of the money for the government as you can see. It is very health care related with the machine gun. They manage two consortia of private manufacturers that include development of these biological substances. All the money flows through them and they're using this Other Transaction Authority (OTA) mechanism, which I circled on their screenshot.

He väittävät myös lisäävänsä teollisuuden ja sääntelyn valvontaa sekä hyviä valmistuskäytäntöjä. He väittävät tekevänsä asialle jotain, vaikka tiedämme, että näiden sopimusten puitteissa ei ole tehty todellisia tarkastuksia tai auditointeja.

Barda väittää videolla...

"Laadunvalvontatiimin on suoritettava tarkastus ja hyväksyntä vuonna 2022. Tämä tiimi tarkasti lähes 600 miljoonan covid-19-rokoteannoksen ja yli 23 miljoonan covid-19-hoitoannoksen laadunvalvontadokumentaation ja merkinnät. Koko pandemian aikana he ovat hyväksyneet yli 1,2 miljardia covid-19-rokoteannosta.

Haluan, että ajattelet, että jokainen covid-19-rokote, jonka amerikkalainen yleisö on saanut, on tarkastettu laadunvalvontatiimimme toimesta. He tekivät tämän työtä ympäri vuorokauden seitsemänä päivänä viikossa, ja käänneajat olivat yhdestä kahteen tuntia. He ovat tehneet tätä työtä viimeiset kaksi vuotta. Haluan sanoa, että mielestäni he ansaitsevat aplodit. Mielestäni he ansaitsevat toiset aplodit. Tässä on rahavirta. Barda on jälleen erittäin ylpeä siitä, että he ovat käyttäneet. Tämä on vain tutkimus- ja kehityspuolella. He ovat käyttäneet 47,5 miljardia yksityisille kaupallisille valmistajille ja urakoitsijoille, joista miljardi meni rokotteen kehittämiseen. Kuten näet, he

tukevat nyt 97 tuotetta. Vertailun vuoksi koko Yhdysvaltain lääketeollisuus käyttää noin 100 miljardia dollaria vuodessa."

Tämä tarkoittaa, että pelkästään Barda otti haltuunsa koko lääketeollisuuden Yhdysvalloissa. Kaikki sopimukset, jotka Robert Kadlec itse asiassa henkilökohtaisesti hyväksyi. Ja tässä on, mihin 40 miljardia dollaria meni, kuten näet, tämä on kuvakaappaus.

Näet linkin sivulle, jossa kaikki nämä sopimukset ovat saatavilla, ja kaikki ne ovat DOD:n, joka toimii ATI:n (Advanced Technologies International) kautta. Sitten on rinnakkaisopimus Bardaan kanssa. Ne kattavat kaikki niin sanotut Covid-pandemian vastatoimet, mukaan lukien rokotteet.

Tämä on ATI. Tämä on hallituksen rahojen hallinnoija, kuten näet. Se on erittäin terveydenhuoltoon liittyvä huomaatteko, että konekiväärin kanssa. He hallinnoivat kahta yksityisten valmistajien konsortiota, jotka kehittävät näitä biologisia aineita. Kaikki rahat kulkevat heidän kauttaan, ja he käyttävät tätä Other Transaction Authority -mekanismia, jonka ympyröin tässä kuvakaappauksessa.

34.49

Eric Martineau: Page 6 the ATI contract that she was just referencing which states this is the scope of the agreement. First of all notice that the agreement is between the U.S Army contracting command in New Jersey. It's entering into a section 815 prototype. Let those words sink in, because again in most of these contracts the words prototype countermeasure etc is what's used to define the kind of product that the Army is ordering.

So this is a section 815 prototype. Other Transaction Agreement (OTA) again. What this means is that because of an emergency, we're able to use the Other Transaction Agreement (OTA), because normally if you are trying to win a bid with the army, they have a number of rules regulations and laws, which strictly prohibit going and giving the contract to one person or another. During war and during other emergencies they can get rid of that bidding project process that makes it be competitive. So that's what they're doing here, because president Trump created a medical emergency in the United States. They are allowed then to use this Other Transaction Agreement (OTA).

It is with the medical CBRN Defense Consortium now. When I was a marine, we called it nuclear biological and chemical NBC. But now it's called Chemical, Biological, Radiological and Nuclear Defense Consortium.

They are ordering products as though this is a chemical biological radiological and nuclear effort that they are fighting. In other words, a war that has been waged on America with chemical biological radiological or nuclear type products.

And it is with Advanced Technology International (ATI). She just got through talking about that the joint project manager for medical counter measure systems. Again, that's another key word that you'll find throughout all these contracts: prototype medical

countermeasure. Etc notice it doesn't say vaccine, because see vaccine comes with certain laws that dictate what has to happen when you create or buy a vaccine. Even the government, right. Through the joint program executive office for chemical and biological defense, we are buying something we are creating something a prototype to fight biological defense. In this case, right - a virus. So the joint program executive office for chemical and biological defense seeks to collaborate with the MCDC to carry out a coordinated research and development program. And, OTA, Other Transactional Agreement is being proposed with here's the purpose. The purpose of conducting research and development in medical pharmaceutical and diagnostic technologies. Two with the purpose of to enhance mission effectiveness of military personnel.

This again I've said this for three years now. This is a bioweapon. That is how the Department of Defense is attacking Covid as a biological weapon. They are ordering prototypes as if America had been attacked with a biological weapon.

The MCDC was formed in response to the government's expressed interest to engage with an industry consortium. A lot of different manufacturers comprised of traditional and non-traditional government contractors. That's why they're using ATI. Because they already had government contracts with manufacturers of different pharmaceutical products: small and large businesses for profit and not-for-profit entities academic organizations. There's your universities and their affiliates for the purpose of entering into OTA.

There's the word again prototype projects. They are not ordering vaccines. They're ordering prototype projects. They're ordering medical countermeasures.

From a legal standpoint as to what these manufacturers have to create, it falls under the guise of Other Transactional Agreements (OTA), which as she already stated earlier, cannot include clinical investigations, good manufacturing practices etc.

I'll explain that again in just a second. Under this agreement ...the government along with the non-government members of the MCDC shall perform coordinated planning, research and development prototype efforts designed to encompass the areas contained within the scope of the other transactional agreement as listed in.

Eric Martineau: Sivu 6, ATI-sopimus, johon hän juuri viittasi, jossa todetaan, että tämä on sopimuksen laajuus. Ensinnäkin huomaa, että sopimus on Yhdysvaltain armeijan sopimuskomennon kanssa New Jerseyssä. Se on osa 815 prototyyppejä. Anna näiden sanojen upota, koska jälleen kerran useimmissa näistä sopimuksista käytetään sanoja prototyyppejä, vastatoimijne. määrittelemään, millaista tuotetta armeija tilaa.

Joten tämä ei ole osa 815 prototyyppejä. Jälleen kerran Other Transaction Agreement. Tämä tarkoittaa, että hätätilanteen vuoksi voimme käyttää Other Transaction Agreement -sopimusta, koska normaalisti, jos yrität voittaa tarjouksen armeijan kanssa, heillä on useita sääntöjä,

määräyksiä ja lakeja, jotka ehdottomasti estävät sopimuksen antamisen yhdelle henkilölle tai toiselle. Sodan ja muiden hätätilanteiden aikana he voivat poistaa tämän tarjousprosessin.

Se tekee siitä kilpailukykyisen, joten sitä he tekevät täällä, koska presidentti Trump loi lääketieteellisen hätätilanteen Yhdysvalloissa. He voivat sitten käyttää tätä Other Transaction Agreement (OTA) -sopimusta.

Se on nyt lääketieteellisen CBRN-puolustusyhteisön kanssa. Kun olin merijalkaväessä, kutsuimme sitä ydinbiologiseksi ja kemialliseksi NBC:ksi. Mutta nyt sitä kutsutaan kemialliseksi, biologiseksi, radiologiseksi ja ydinpuolustusyhteisöksi. He tilaavat tuotteita ikään kuin tämä olisi kemiallinen, biologinen, radiologinen ja ydinponnistelu, jota he taistelevat. Toisin sanoen, sota, jota on käyty Amerikkaa vastaan kemiallisilla, biologisilla, radiologisilla tai ydinaseilla.

Ja se on Advanced Technology Internationalin (ATI) kanssa. Hän juuri puhui siitä, että yhteinen projektipääällikkö ”lääketieteellisille vastatoimijärjestelmille” on jälleen yksi avainsana, jonka löydät kaikista näistä sopimuksista, prototyyppi, lääketieteellinen vastatoimi jne. Huomaa, että siinä ei sanota rokote, koska rokotteeseen liittyy tiettyjä lakeja, jotka määräävät, mitä on tapahduttava, kun luot tai ostat rokotteen, jopa hallitus suoraan yhteisen ohjelman toimeenpanevan toimiston kautta kemialliselle ja biologiselle puolustukselle. Jälleen kerran ostamme jotain, luomme jotain prototyyppiä biologisen puolustuksen torjumiseksi, tässä tapauksessa virusta vastaan, joten yhteinen ohjelman toimeenpaneva toimisto kemialliselle ja biologiselle puolustukselle pyrkii tekemään yhteistyötä MCDC:n kanssa toteuttaakseen koordinoitun tutkimus- ja kehitysohjelman.

OTA, Other Transactional Agreement, ehdotetaan tässä tarkoituksessa. Tarkoituksena on tehdä tutkimusta ja kehitystä lääketieteellisissä, farmaseuttisissa ja diagnostisissa teknologioissa kahdella tarkoituksella: parantaa sotilashenkilöstön tehtävien tehokkuutta. Olen sanonut tätä jo kolme vuotta.

Tämä on biologinen ase. Näin puolustusministeriö hyökkää Covidia vastaan biologisena aseena. He tilaavat prototyyppjä ikään kuin Amerikkaa olisi hyökätty biologisella aseella. MCDC perustettiin vastauksena hallituksen ilmaistuun kiinnostukseen tehdä yhteistyötä teollisuuden konsortioiden kanssa. Joukossa on paljon erilaisia valmistajia, jotka koostuvat perinteisistä ja ei-perinteisistä hallituksen urakoitsijoista. Siksi he käyttävät ATI:a. Koska heillä oli jo hallituksen sopimuksia erilaisten farmaseuttisten tuotteiden valmistajien kanssa: pienet ja suuret yritykset, voittoa tavoittelemattomat ja voittoa tavoittelevat yhteisöt, akateemiset organisaatiot. Siinä ovat yliopistosi ja niiden tytäryhtiöt OTA-sopimuksen tekemiseksi. Siinä on taas sana prototyyppi projektit.

He eivät tilaa rokotteita. He tilaavat prototyyppi projekteja. He tilaavat lääketieteellisiä vastatoimia.

Oikeudellisesta näkökulmasta, mitä näiden valmistajien on luotava, se kuuluu Other Transactional Agreements (OTA) -sopimusten piiriin, jotka, kuten hän jo aiemmin totesi, eivät voi sisältää kliinisiä tutkimuksia, hyviä valmistuskäytäntöjä jne.

Selitän sen uudelleen hetken kuluttua. Tämän sopimuksen mukaan... hallitus yhdessä MCDC:n ei-hallituksellisten jäsenten kanssa suorittaa koordinoitua suunnittelua, tutkimusta ja kehitystä prototyyppiponnisteluja, jotka on suunniteltu kattamaan Other Transactional Agreement (OTA) -sopimuksen laajuuteen sisältyvät alueet.

39.55

Eric Martineau: Article 1 Section C. Here's why this is so important. A pharmaceutical product in the United States, as it is in almost any nation in the world, is governed by specific laws to protect the citizens of those nations from getting poorly designed, poorly manufactured, poorly distributed products.

Pharmaceutical products by calling them pharmaceutical products would then fall under those laws and regulations that govern good manufacturing practices, which also include clinical investigations and trials.

But the Army is not contracting to get a pharmaceutical product. What they are getting are prototypes, countermeasures, manufacturing capacity demos as we just saw.

That's what those contracts say: "Are you able to produce x amount of this product this liquid this chemical or whatever". That's what they're getting hired to do"? They are not purchasing pharmaceutical products.

Eric Martineau: Artikla 1, Osio C. Tässä on syy, miksi tämä on niin tärkeää. Lääketeollisuuden tuote Yhdysvalloissa, kuten lähes kaikissa maailman maissa, on säädelty erityisillä laeilla, jotka suojelevat kansalaisia huonosti suunnitelluilta, huonosti valmistetuilta ja huonosti jaetuilta tuotteilta.

Lääketeollisuuden tuotteet, joita kutsutaan lääketeollisuuden tuotteiksi, kuuluvat sitten näiden lakien ja säädösten piiriin, jotka säätelevät hyviä valmistuskäytäntöjä, mukaan lukien kliiniset tutkimukset ja kokeet.

Mutta armeija ei tilaa lääkettä tai rokotetta. He tilaavat prototyyppijä, vastatoimia ja valmistuskapasiteetin demoja, kuten juuri näimme.

Näin sopimuksissa sanotaan: "Oletko kykenevä tuottamaan x määrän tätä tuotetta, tätä nestettä, tätä kemikaalia tai mitä tahansa, mitä heidät palkataan tekemään?" He eivät osta lääketeollisuuden tuotteita.

Sasha Latypova: In conclusion, what I would like to say is that all of this points to the fact that covid-19 injections are not pharmaceuticals. They're indeed weapons. They're biological weapons. And weapons intend to harm.

So, we see that this is entirely produced by the Department of Defense (DOD) with collaboration with HHS, who is performing the informational role and propaganda role. DOD contracts are Other Transaction Authority (OTA) for vaguely defined things. Things that DOD needs. And prototypes and demonstrations are in fact very tightly managed by the DOD. They specifically list this product as civil and military application. They have coverage through the prep act, which was addressed already.

And for the foreign contracts outside of the US they waive any relevant drug and partition rules. Again, good manufacturing practices and prohibited testing of the vials on impatation. So, that's what I wanted to say today. Again, good manufacturing practices and prohibited testing of the vials on impatation. So, that's what I wanted to say today.

Sasha Latypova: *Lopuksi haluaisin sanoa, että kaikki tämä viittaa siihen, että covid-19-injektiot eivät ole lääkkeitä. Ne ovat todellakin aseita. Ne ovat biologisia aseita. Ja aseet on tarkoitettu vahingoittamaan.*

Näemme siis, että tämä on kokonaan puolustusministeriön tuottama yhteistyössä HHS:n kanssa, joka suorittaa tiedotus- ja propagandatehtävää. DOD:n sopimukset ovat Other Transaction Authority (OTA) -sopimuksia epämääräisesti määritellyistä asioista. Asioista, joita DOD tarvitsee. Ja prototyypit ja demot ovat itse asiassa erittäin tiukasti hallinnoituja DOD:n toimesta. He listaavat tämän tuotteen erityisesti siviili- ja sotilaskäyttöön. Heillä on kattavuus Prep Actin kautta, joka on jo käsitelty.

Ja ulkomaisissa sopimuksissa Yhdysvaltojen ulkopuolella he luopuvat kaikista asiaankuuluvista lääke- ja jakelusäännöistä. Jälleen kerran, hyvät valmistuskäytännöt ja rokotteiden testaus vastaanotettaessa on kielletty.

Tässä kaikki se, mitä halusin sanoa tänään.

41.48

Catherine Austin Fitts: ...Let me invite Dr Nass to join us. Meryl Nass, you know the DOD and bioterrorism and the intersectional vaccines is something you've talked and worked on for many decades. So, we'd love to hear your response.

Catherine Austin Fitts: Kutsun nyt Dr. Nassin seuraamme. Meryl Nass, DOD, bioterrorismi ja intersektionaaliset rokotteet ovat asioita, joista olet puhunut ja työskennellyt niiden parissa vuosikymmeniä. Joten haluaisimme kuulla kantasi näihin asioihin.

42.31

Lain kouran ulottumattomissa – harmaan alueen väärinkäyttö

Meryl Nass: First of all, I want to say that this is a most amazing extraordinary series of bits of information, it's just unbelievable.

The government has an army of lawyers in all the agencies. And they know how to get around or use the law to the advantage of the agency.

This manner of bypassing normal jurisprudence to get certain things done must have required years of work and combing through documents to figure out how to use these agencies in ways that they have not been used before.

And to confuse the public, but also to confuse the employees of the agencies, so that the agencies think they are doing some sort of regulatory role for an emergency, when they're just causing problems.

I guess, I'll also say that in my work, looking at what DOD does with medicine, I think that DOD has always been looking for a gray area between experimental products and sperm investigational substances. Which have their own body of law and licensed medical products. Which also have their own body of law. And both of those sets of laws are quite restrictive.

DOD wants to find and take control of an area that it pulls a gray area, where none of that law applies. But I don't think a smart federal judge is going to go along with that.

So, I just feel we have to get a group together to pick through these documents and figure out, where we go. And mount an important case.

Ensiksi haluan sanoa, että tämä kaikki on uskomaton ja hämmästyttävä sarja informaatiosta. Se on yksinkertaisesti uskomatonta.

Hallituksella on armeija lakimiehiä kaikissa virastoissa, ja he tietävät, miten kiertää tai käyttää lakia viraston eduksi. Tämä tapa kiertää normaalia oikeuskäytäntöä tiettyjen asioiden saamiseksi on kuitenkin vaatinut vuosien työn ja asiakirjojen läpikäymisen selvittääkseen, miten hyväksikäyttää näitä virastoja tavoilla, joita ei ole aiemmin käytetty. Ja hämmentämään kansaa, mutta myös virastojen työntekijöitä, jotta virastot luulevat tekevänsä jonkinlaista tärkeää sääntelytehtävää hätätilanteessa, vaikka he vain aiheuttavat ongelmia.

Arvelen, että työssäni, kun tarkastelen, mitä puolustusministeriö (DOD) tekee lääketieteen parissa, DOD on aina etsinyt harmaata aluetta kokeellisten tuotteiden ja sperman tutkimusaineiden välillä. Joilla on oma lakikokonaisuutensa ja lisensoidut lääketuotteet. Joilla on myös oma lakikokonaisuutensa ja molemmat lakikokonaisuudet ovat melko rajoittavia.

DOD haluaa ottaa hallintaansa alueen, jossa se vetää harmaan alueen, johon mikään laki ei ulotu. Mutta en usko, että älykäs liittovaltion tuomari suostuu siihen.

Joten tunnen, että meidän on koottava ryhmä käymään läpi nämä asiakirjat ja selvittämään, mihin suuntaan mennä. Ja nostaa esille tämä tärkeä tapaus.

44.28

Catherine Watt

Terveyshätätila - yksinvalta ja demokratian riski

Catherine Watt: I think the earliest one was the 1983 establishment of the Public Health Emergencies program under the rubric of the Public Health Services Act. It was a 1944 law, but when Reagan and the Congress at the time put in the Public Health Emergency (PHE) section. That was the beginning of sort of concentrating much more power in the hands of the Health and Human Services secretary (HHS Secretary).

Whenever a public health emergency has been declared by the HHS Secretary, it's a completely closed loop. Once they declare it, they have all the power. And they are the only one who can suspend their power, because of the way they wrote the laws. To the extent that federal judges and Congress accept the premise that the executive branch can shut them out of everything after the announcement has been made.

Se oli vuoden 1944 laki, mutta kun Reagan ja sen aikainen kongressi lisäsivät julkisen terveyshätätilan osion, se oli alku vallan keskittämiseksi HHS Secretaryn käsiin.

Aina kun HHS Secretary on julistanut julkisen terveyshätätilan, se on vallankäytössä täysin suljettu silmukka. Kun he julistavat sen, heillä on kaikki valta. Ja he ovat ainoita, jotka voivat keskeyttää valtansa, koska he kirjoittivat lait niin.

Sanon, että siinä määrin kuin liittovaltion tuomarit ja kongressi hyväksyvät oletuksen, että toimeenpanovalta voi sulkea heidät kaikesta pois ilmoituksen jälkeen.

Sasha Latypova: So, this sort of unconstitutional law was put in place in the 80s. Saying that this branch of government can absorb power pretty much at their own discretion. So, ...how does it have some sort of concrete set of rules, data or threshold or that needs to be reached for a public health emergency to be declared. Or is it just something that they describe as one.

Sasha Latypova: Joten tällainen perustuslain vastainen laki otettiin käyttöön 80-luvulla, jossa sanotaan, että tämä hallinnon haara voi imeä itselleen vallan ja käyttää sitä pääosin oman harkintansa mukaan.

Joten, onko siinä jotain konkreettisia sääntöjä, riippuuko sen julistaminen datasta tai jostain kynnyksarvosta, joka osoittaisi, millä kriteereillä terveyshätätila voidaan julistaa. Vai riittääkö, että terveyshätätila vain julistetaan?

So far it's just one...Public Health emergencies is a thing. It's basically like a parallel version of a national emergency.

So, if they declare a National Emergency, because of like a war or because of a natural disaster that has all these cascade effects on other laws and other constitutional rights.

And this just added another version of that to be Public Health Emergencies (PHE) as part of medicalizing it.

I think probably as part of making it harder for people to see, that it was a government user-patient or a government tyranny effort. Because people think: oh it's about public health, it's about protecting us.

Riittää, että terveyshätätila vain julistetaan... Julkiset terveyshätätilat ovat asia, se on periaatteessa kuin kansallisen hätätilan rinnakkaisversio. Joten, jos he julistavat kansallisen hätätilan, esimerkiksi sodan tai luonnonkatastrofin vuoksi, sillä on kaikki nämä seurausvaikutukset muihin lakeihin ja perustuslaillisiin oikeuksiin. Ja tässä luotiin vain rinnakkaisversio poikkeustilasta siten, että nojattiin lääketieteeseen terveyshätätilan määrittelyssä. Luulen, että osittain sen tarkoituksena on tehdä vaikeammaksi ihmisille nähdä, että siinä määriteltiin uudelleen hallituksen suhde kansalaisiin tai hallituksen yritys luoda tyrannia. Koska ihmiset ajattelevat: "oh, kyse on kansanterveydestä, kyse on meidän suojelemisesta."

46.32

Poikkeustilan uudelleenkirjoitetut säännöt – oireeton sairas eristykseen?

Sasha Latypova: It's now looking at this in retrospect and of course I'm familiar with your writing in this particular piece. That's why I'm spending so much time on this particular question. It's because at least in National Emergency you can point to something concrete a big earthquake.

I mean, maybe if somebody did attack us and the bomb exploded, you can point to concrete things with this. It's more plain imagination on fears on something invisible and invisible threat that you can't identify. But it's so deadly and so stealthy so. That's how all kind of ties together with the long history of this.

Sasha Latypova: Nyt kun tarkastelen tätä jälkikäteen, olen tietysti perehtynyt kirjoitukseesi tässä asiassa. Siksi käytän niin paljon aikaa tähän kysymykseen.

Kansallisessa hätätilanteessa voi ainakin osoittaa jotain konkreettista, kuten suuren maanjäristyksen. Tarkoitin, että jos joku hyökkäisi meitä vastaan ja pommi räjähtäisi, voit osoittaa konkreettisia asioita.

Public Health Emergency (PHE) on enemmän mielikuvitusta pelkojen perusteella, jotain näkymätöntä ja tunnistamatonta uhkaa. Mutta se on niin tappava ja niin salakavala. Näin kaikki liittyy yhteen tämän pitkän historian kanssa.

Katherine Watt: And it's way less destructive of infrastructure. Like it can destroy social structures and economic structures without actually taking out buildings and railroad tracks and factories with bombs.

So it's for the people who want to do the takeover. They can keep all of the productive facilities and get rid of the people, who might otherwise want a share in the products produced there.

And that piece about before you even have symptoms is super important, because they came up with the term asymptomatic. I just found the other day in a Health and Human Services regulation term: pre-communicable. It's like that's even more than asymptomatic before communicable. And they put that in as this is a thing that we're going to try to keep track of so that if it's even in the just the pre-communicable stage, we can still quarantine people.

Katherine Watt: Ja se on paljon vähemmän tuhoisaa infrastruktuurille. Se voi tuhota sosiaalisia rakenteita ja taloudellisia rakenteita ilman, että se todella tuhoaisi rakennuksia, rautateitä ja tehtaita pommeilla.

Joten se on tarkoitettu ihmisille, jotka haluavat tehdä vallankaappauksen. He voivat pitää kaikki tuotantotilat ja päästä eroon ihmisistä, jotka muuten haluaisivat osuuden siellä tuotetuista tuotteista.

Ja tämä tila, joka määritellään ennen kuin sinulla on edes oireita, on erittäin tärkeä. Koska pandemian aikaan keksittiin termi "oireeton tartuttaja". Löysin myös uuden termin juuri toissapäivänä terveys- ja henkilöstöpalveluasetuksesta: esitarttuva (pre-communicable). Se on jopa enemmän kuin oireeton ennen tarttuvaa. Ja he laittoivat sen mukaan asiana, jota he voivat seurata. Ihmiset voisi sitten asettaa karanteeniin "esitarttuvassa vaiheessa".

Sasha Latypova: It's absolutely incredible. So, they can quarantine you so the government can take you away from your family or your children from your family, based on unidentifiable pathogen of which you are not symptomatic and you have no ability to transmit it to anyone basically just take you whatsoever.

That's kind of what I want to to people to clearly understand. The second question I had is about Other Transactional Authority. I think you covered it really well. I will attach the document that you gave me to this video. But I want people to understand. Because not a lot of people are familiar with this at all.

Sasha Latypova: Se on aivan uskomatonta. Joten he voivat asettaa sinut karanteeniin, jotta hallitus voi viedä sinut pois perheestäsi tai lapsesi perheestäsi, perustuen tunnistamattomaan taudinaiheuttajaan, josta sinulla ei ole oireita ja vaikka sinulla ei olisi kykyä välittää tautia kenellekään. Periaatteessa sinut vain voitaisiin viedä mihin tahansa.

Juuri tämän haluan ihmisten ymmärtävän selvästi. Toinen kysymykseni koskee Other Transaction Act (OTA) -menettelyä. Mielestäni olet kattanut asian todella hyvin. Liitän tähän videoon antamasi asiakirjan. Mutta haluan ihmisten ymmärtävän. Koska monet ihmiset eivät tunne tätä ollenkaan.

Case Brooke Jackson – kun tuottaja ei välitä kliinisten kokeiden rokotehaitoista, eikä ole niistä oikeudellisessa vastuussa

Katherine Watt: It came across it because of Brooke Jackson's case. Brooke Jackson is the whistleblower, who was working for Ventavia, who was a subcontractor to Pfizer under the

contract Pfizer had with the Department of the Defense to produce 100 million doses of what they call a vaccine. And distribute it through the DOD to all people in the United States.

Brooke Jackson as soon as she got to her trial site in... She noticed there were terrible problems with the clinical trials. She reported it first her bosses at Ventavia. Then to people at Pfizer. Then she tried to file I think an Anonymous hotline report to the FDA. Within hours of the FDA report she was fired. Then she filed a False Claims Act case because her theory at that time was that Pfizer was defrauding the US government by falsely saying they were doing good clinical trials. And that the US government would want to know this, because they would want to not spend money on a fraudulently produced product.

It turned out that that is not the case. The US government was in on the fraudulent clinical trials. And in on the whole fraud entirely. That sort of came out in Pfizer's April 2022 motion to dismiss. Because Brooke when she filed her false claims act, she attached the statement of work, which was a contract, that was supposed to govern, how the clinical trials were done.

In its motion to dismiss, Pfizer attached another contract called an Other Transaction Authority (OTA) -contract saying "...we had no obligation to conduct valid clinical trials, because the only goods and services we were providing to the US government according to this contract are a large-scale manufacturing demonstration for prototype".

So, they kind of split off the clinical trials from the manufacturing and production side. And, so I looked at that contract and had already sort of come to the conclusion, that it was a joint fraud between Pfizer and the DOD. And this sort of corroborated that in Pfizer's own words.

Törmäsin siihen Brooke Jacksonin tapauksen vuoksi. Brooke Jackson on ilmiantaja, joka työskenteli Ventavialle. Ventavia oli Pfizerin alihankkija Pfizerin puolustusministeriön kanssa tekemän sopimuksen nojalla tuottaakseen 100 miljoonaa annosta, mitä he kutsuvat rokotteeksi, ja jakaa se DoD:n kautta kaikille ihmisille Yhdysvalloissa.

Brooke Jackson huomasi heti saavuttuaan testiympäristöönsä...että kliinisissä kokeissa ilmeni suuria ongelmia. Hän raportoi ensin esimiehilleen Ventaviassa. Sitten Pfizerin henkilökunnalle. Sitten hän yritti tehdä anonyymien hotline-ilmoituksen FDA:lle. Muutaman tunnin kuluessa FDA-ilmoituksesta hänet erotettiin. Sitten hän nosti väärin väitteiden lain mukaisen kanteen, koska hänen teoriansa tuolloin oli, että Pfizer petti Yhdysvaltain hallitusta väittämällä virheellisesti, että he tekivät hyvätasoisia kliinisiä kokeita. Ja että Yhdysvaltain hallitus haluaisi tietää tämän, koska he eivät haluaisi käyttää rahaa petollisesti tuotettuun tuotteeseen.

Kävi ilmi, että näin ei ollut. Yhdysvaltain hallitus oli mukana petollisissa kliinisissä kokeissa. Ja koko petoksessa kokonaisuudessaan. Tämä tuli ilmi Pfizerin huhtikuun 2022 hylkäysvaatimuksessa, koska Brooke liitti väärin väitteiden lain mukaisen kanteensa yhteyteen työnkuvauksen, joka oli sopimus, jonka oli tarkoitus säädellä, miten kliiniset kokeet tehtiin.

Pfizer liitti hylkäysvaatimuksessaan toisen sopimuksen, jota kutsutaan nimellä Other Transaction Authority (OTA) -sopimus, sanoen: meillä ei ollut velvollisuutta suorittaa päteviä kliinisiä kokeita, koska tämän sopimuksen mukaan ainoat tavarat ja palvelut, joita toimitimme Yhdysvaltain hallitukselle, olivat laaja-alainen valmistusdemonstraatio (large-scale manufacturing demonstration) prototyypille.

Joten he ikään kuin erottivat kliiniset kokeet valmistus- ja tuotantopuolesta. Ja niin katsoin sitä sopimusta ja olin jo tavallaan tullut siihen tulokseen, että se oli Pfizerin ja DOD:n yhteinen petos. Ja tämä tavallaan vahvisti sen Pfizerin omien sanojen mukaan.

50.44

So, the OTA is a separate contracting purchasing framework, that U.S government agencies can enter into with private companies. The report that I sent you is from KEI, and the title of it, is Other Transaction Agreements. Government contracts, that eliminate protections for the public on pricing access and competition including in connection with covid-19 vaccines and treatments.

So, it started in 1958 according to that report through NASA, but it's since been expanded. I think they said 11 agencies now have this special Authority that Congress has given them to enter into these contracts. It suspends all kinds of oversight. That's the bottom line of what an OTA does.

OTA on erillinen hankintasopimuskehys, jonka Yhdysvaltain valtion virastot voivat tehdä yksityisten yritysten kanssa. Raportti, jonka lähetin sinulle KEIstä, ja sen otsikko on Other Transaction Agreements (OTA). Valtion sopimukset, jotka poistavat julkisen tietoon pääsyn liittyen julkisiin hankintoihin, jotka liittyvät Covid-19-rokotteisiin ja -hoitoihin.

OTA alkoi vuonna 1958 NASA:n raportin mukaan, mutta sitä on sittemmin laajennettu. Luulen, että he sanoivat, että 11 virastolla on nyt tämä erityinen toimivaltuus, jonka kongressi on antanut heille näiden sopimusten tekemiseen. OTA mahdollistaa sen, että kaikenlainen valvonta (oversight) voidaan ohittaa. Se on OTA:n toiminnan ydin.

51.32

Sasha Latypova: So, this is a structure which by the government can essentially waive for themselves all the normal rules and regulations for development approval of otherwise regulated products such as pharmaceuticals, right. And order that thing that now has no regulations attached to it right from the private manufacturer, who otherwise would be regulated by those rules. That's again that needs to be understood very clearly.

Sasha Latypova: Joten tämä on rakenne, jonka avulla hallitus voi luopua kaikista olennaisista normaaleista säännöistä ja määräyksistä, jotka muutoin koskisivat säänneltyjen tuotteiden, kuten lääkkeiden kehitystä ja hyväksyntää, eikö niin? Ja mahdollistivat tilaamisen suoraan yksityiseltä toimittajalta tavalla, johon säädökset eivät rajoita, vaikka muutoin rokote olisi kuulunut sääntelyn piiriin. Tämä on jälleen asia, joka on ymmärrettävä erittäin selkeästi.

Katherine Watt: In my view, Pfizer is probably correct. Under the terms of the OTA, they had no obligation to ever conduct a valid clinical trial. They could make the entire thing a fraud. They could make the entire thing seem to be real and submit actual data, but it didn't have to be good data. It didn't have to be in compliance with any of the regulations that otherwise govern clinical trials.

So, that's why in the one piece I've done on it I compared it to the emergency use authorization. Because OTA did for the financial contracting side, what EUA did to drug regulation side. They both just took them out of the normal structure.

Katherine Watt: *Mielestäni Pfizer on luultavasti oikeassa. OTA:n ehtojen mukaan heillä ei ollut velvollisuutta koskaan suorittaa pätevää kliinistä tutkimusta. He voivat tehdä koko jutusta huijauksen. He saattoivat saada koko jutun näyttämään perustuneelta todelliseen dataan, mutta sen datan ei tarvinnut olla hyvää dataa. Ei tarvittu kliinisiä tutkimuksia, eikä tuotteen tarvinnut olla muiden lääkkeitä koskevien säädösten tai määräysten mukainen.*

Siinä tekemässäni kappaleessa vertasin sitä hätäkäyttölupa. OTA teki rahoitussopimuspuolella, mitä EUA teki lääkesäätelypuolella. Ne molemmat veivät rokotteelta pois normaalin rokotteen säädeltävyyden.

Koronarokote prototyyppinä - laatuvaatimusten kiertotie

Sasha Latypova: And when you said they ordered prototype. Is prototype defined? What is prototype?

Sasha Latypova: Kerroit, että he tilasivat prototyypin. Onko prototyyppi määritelty? Mikä on prototyyppi?

Katherine Watt: Prototype is one of the keywords that makes it clearer that it's a bioweapon and not a drug. It's a drug that is a bioweapon basically, but prototype just has to do with its... I don't even know how they explain it? It's a product that doesn't have like other regulatory meanings. I can actually look into that more like where in the statutes prototype is defined, but what it boils down to. It's a military product as part of a military project. It's not a pharmaceutical project as part of a public health project.

Katherine Watt: Prototyyppi on yksi avainsanoista, joka tekee selväksi, että se on bioase eikä rokote. Se on rokote, joka on pohjimmiltaan bioase, mutta prototyyppi liittyy vain siihen... En edes tiedä, miten tätä selittäisi?

Prototyyppi on tuote, jolla ei ole säädeltäviä ominaisuuksia (toisin sanoen: jolta on karsittu säädösten rajoittavat vaikutukset). Voin itse asiassa tarkastella sitä enemmän kuin missä säännöissä prototyyppi on määritelty, mutta se tiivistyy siihen, että se on sotilaallinen tuote osana sotilaallista hanketta. Se ei ole lääke, joka on osa kansanterveyshanketta.

Sasha Latypova: I've been talking a lot about the fact that DOD ordered all these right types... So that's why, a lot of people ask me what is the proof that DOD controls it? How would you answer that question? What does it need to exist to show people the proof other than the documents that we're pointing out?

Sasha Latypova: Olen puhunut paljon siitä, että DOD tilasi kaikki nämä oikeat tyypit... Siksi monet ihmiset kysyvät minulta, mikä on todiste siitä, että DOD hallitsee sitä. Miten vastaisit siihen kysymykseen? Mitä sen pitää olla olemassa näyttääkseen ihmisille muut todisteet kuin osoittamamme asiakirjat?

53.44

Puolustusviranomaisten kontrolli yli muiden toimijoiden

Katherine Watt: They control whole production. I mean they control it because they control the well. The DOD has to be a participant on every single phone call, every single email, every single meeting that happens between Pfizer or its subcontractors or any of the pharmaceutical subcontractors and the FDA Regulators.

Which means that DOD is in there directly controlling the decisions that FDA makes, and the announcements that FDA makes and the material that FDA is allowed to review or not review.

And that plays into another piece of the puzzle that showed up through Brook Jackson's case, which is under the law. The HHS secretary is supposed to make his or her decisions about EUA products, medical countermeasures and security countermeasures. All these terms they came up with. Which basically just mean bio weapons, but bio weapons package so that they look like medicine.

Katherine Watt: He hallitsevat koko tuotantoa. Tarkoitan, että he hallitsevat sitä, koska he hallitsevat lähdeettä. DOD:n on osallistuttava jokaiseen puheluun, jokaiseen sähköpostiin, jokaiseen kokoukseen, joka tapahtuu Pfizerin tai sen alihankkijoiden tai minkä tahansa lääkealan alihankkijan ja FDA:n sääntelyviranomaisten välillä.

Tämä tarkoittaa, että puolustusministeriö (DOD) valvoo suoraan FDA:n tekemiä päätöksiä ja FDA:n tekemiä ilmoituksia ja materiaalia, jonka FDA saa tarkistaa tai jättää tarkistamatta.

Ja se liittyy toiseen palapeliin, joka paljastui Brook Jacksonin tapauksen kautta, joka on lain alainen. HHS:n sihteerin oletetaan tekevän päätöksensä EUA-tuotteista, lääketieteellisistä vastatoimista ja turvallisuusvastatoimista. Kaikki nämä ehdot, joita he keksivät. Mikä periaatteessa tarkoittaa vain bioaseita, mutta bioasepakettia joka näyttäisi lääkkeeltä.

54.36

Valta yhden henkilön käsissä (HHS secretary)

They're supposed to make it on the basis of scientific data and evidence. If available. That if available is very important, because the DOD was in a position to make sure that no valid data would ever be made available to the FDA regulators. And to ensure that even without it they would produce the authorizations and the approvals that the DOD required under the terms of the contract with Pfizer in order to go ahead with the manufacturing and the contracts. And the hundreds of millions of dollars that they funneled to these companies.

So, the availability of data is a key part of how DOD controls. Not just the product itself, but also the information available to the regulators and to the HHS secretary. I don't think that gets them off the hook morally, because I think that the FDA and HHS officials were willing and knowing participants in it. I think that can be shown, but it does explain the mechanism by which it was done.

Heidän pitäisi tehdä se tieteellisen tiedon ja todisteiden perusteella. Jos saatavilla. Se, jos onko tietoa saatavilla, on erittäin tärkeää, koska DOD pystyi varmistamaan, ettei päteviä tietoja koskaan annettaisi FDA:n sääntelyviranomaisten saataville. Ja varmistaa, että myös ilman sitä he tuottaisivat valtuutukset ja hyväksynnit, joita DOD vaati Pfizerin kanssa tehdyn sopimuksen ehtojen mukaisesti voidakseen jatkaa valmistusta ja sopimuksia. Ja varmistaa ne sadat miljoonat dollarit, jotka he ohjasivat näille yrityksille.

Joten tietojen saatavuus on keskeinen osa sitä, miten DOD hallitsi. Ei vain itse tuotetta, vaan myös sääntelyviranomaisten ja HHS:n sihteerin saatavilla olevia tietoja. En usko, että se saa heidät pois kourusta moraalisesti, koska uskon, että FDA:n ja HHS:n virkamiehet olivat halukkaita ja tietoisia osallistuessaan siihen. Luulen, että se voidaan osoittaa, mutta tämä selittää mekanismin, jolla se tehtiin.

Sasha Latypova: We need to spend a little more time on this. So, the decision to what is it legally called. Is it authorization, licensing or is it just deployment of the countermeasures is up to the sole authority of HHS secretary, who under Trump was Alex Azar and now it's Xavier Becerra.

So those two individuals sequentially made decisions about deployment of these countermeasures prototypes bio weapons into American public in the world. And that decision was based on available data. If available.

Sasha Latypova: Meidän on käytettävä hieman enemmän aikaa tähän. Joten, päätös siitä, millä nimellä sitä laillisesti kutsutaan. Onko se valtuutus, lisensointi vai vain vastatoimien käyttöönotto, on HHS:n sihteerin yksinomaista toimivaltaa, joka Trumpin alaisuudessa oli Alex Azar ja nyt Xavier Becerra.

Joten nuo kaksi henkilöä tekivät peräkkäin päätöksiä näiden vastatoimien, prototyyppien tai bioaseiden käyttöönotosta amerikkalaisille. Ja tämä päätös perustui saatavilla oleviin tietoihin. Jos saatavilla.

Katherine Watt: Yes, it was based on available data about the products and it was also based on available data about the known and potential risks of the actual thing that they were deploying the product against.

So, they got to decide unilaterally basically as dictators, what is the level of threat that this SARS Covid-2 poses to the population. And what are the acceptable risks and benefits calculations of the countermeasure deployed against that SARS Covid-2 thing.

Katherine Watt: Kyllä, se perustui tuotteista saatavilla olevaan tietoon. Se perustui myös saatavilla olevaan tietoon sen todellisen asian tunnetuista ja mahdollisista riskeistä, joita vastaan he aikoivat käyttää tuotetta.

Joten he saivat päättää yksipuolisesti, käytännössä diktaattoreina, mikä on SARS Covid-2:n aiheuttaman uhan taso väestölle. Ja mitkä ovat hyväksyttävät riskit ja hyödyt laskelmissa vastatoimista, joita käytetään tätä SARS Covid-2:ta vastaan.

Sasha Latypova: It's like it was it is multi-layered enormity of this. I just I can't emphasize enough this one person Alex Azer or Xavier Becerra decides for 300 million people in the United States unilaterally, how much threat Covid poses to them today and in the future. How safe and efficacious this product is for them specifically, individually and for their children, their babies and their elderly now and in the future? How insane. That just blows my mind, but it is written in the U.S law....

Other question I have, before we go into the information management of this, let's play back the scenario Alex Azar is HHS. This thing starts unfolding. They're claiming it's super lethal next plague. He decides somebody shoves these things in front of him and says they're okay. Pfizer said so. They said so. DOD says so. He says, they may be effective and so let's deploy them. That's early. Let's say early 2020. Now two years later we have two years worth of data on both the local transmission of covid, which is near zero everywhere. The effective other treatments is another thing. The deadliness of the injections. There's a lot of adverse events. And now they're even admitting officially...(?) is this thing.

A bunch of States said that such as Florida: "we're not going to recommend it to children". Is this the available information that now Xavier has to take into account? Or is it just he can pretend he never heard these things?

Sasha Latypova: Tämä järjestely on kuin monikerroksinen jättiläinen. En voi korostaa tarpeeksi, että yksi henkilö, Alex Azer tai Xavier Becerra, päätti yksipuolisesti 300 miljoonan ihmisen puolesta Yhdysvalloissa, kuinka suuri uhka Covid on heille tänään ja tulevaisuudessa. Ja kuinka turvallinen ja tehokas koronarokote on heille erityisesti, yksilöllisesti ja heidän lapsilleen, vauvoilleen ja vanhuksilleen nyt ja tulevaisuudessa? Kuinka mieletöntä! Se räjäyttää tajuntani, mutta tämä on kirjoitettu Yhdysvaltain lakiin.

Ennen kuin menemme tämän tiedonhallintaan, käydään läpi skenaario, jossa Alex Azar oli HHS Secretary. Ja pandemiatilanteen kehittyminen sitä kautta. Väitettiin, että seuraavaksi uhkaa supertappava rutto. HHS Secretary tekee päätökset siltä pohjalta, että joku toinen viranomainen esittää asiat hänen eteensä ja hän sanoo, että kaikki on kunnossa. Koska Pfizer sanoi niin. Koska muut viranomaiset sanoivat niin. DOD sanoi niin. HHS Secretary ajattelee, että rokotteet voivat olla tehokkaita, joten otetaan ne käyttöön. Ennen pandemiaa. Sanotaan, että alkuvuodesta 2020.

Nyt 2 vuotta myöhemmin meillä on kahden vuoden tiedot sekä data paikallisesta koronan leviämisestä, joka on lähes nolla kaikkialla. Tehokkaat muut hoidot ovat toinen asia. Muut hoidot. Injektoiden tappavuus. On paljon haittavaikutuksia. Ja nyt he jopa myöntävät virallisesti, että ... on tämä asia.

Joukko osavaltioita, kuten Florida, sanoi: "Emme aio suositella sitä lapsille." Onko tämä saatavilla oleva tieto nyt sellaista, joka Xavierin on nyt otettava huomioon? Vai voiko hän vain teeskennellä, ettei ole koskaan kuullut näistä asioista?

58.44

Katherine Watt: I think he can pretend he never heard these things. He could definitely pretend. He never heard these things, because he's been pretending that for two years now.

That's where it gets into the amazing structural features Congress built into these things. Where Congress not only put all the power into the HHS secretary's hands. They also eliminated their own oversight power.

Katherine Watt: Luulen, että hän voi teeskennellä, ettei ole koskaan kuullut näistä asioista. Hän voisi ehdottomasti teeskennellä. Hän saattaa väittää, ettei ole koskaan kuullut näistä asioista, koska hän on teeskennellyt sitä jo kaksi vuotta.

Ja tässä päästäänkin tutustumaan näihin hämmästyttäviin rakenteellisiin muutoksiin, jotka Kongressi itse rakensi. Kongressi ei vain luovuttanut kaikkea valtaa HHS-sihteerin käsiin. He myös poistivat oman oikeutensa valvoa HHS-sihteerin valtaa.

59.22

This is written in the laws they claimed that they have no power to overrule or review his emergency declarations about their existing emergency. They can't overrule his EUA declarations.

They also put provisions that no federal judge can review those declarations once they're made. They're considered solely within agency discretion. There's no judicial review. And eliminated States power to take any course of action different from what the HHS secretary has said that they should do, which is called preemption.

Tämä on kirjoitettu lakeihin, joiden mukaan heillä ei ole valtaa kumota tai tarkistaa hänen määräyksiään. Hänen hätätilajulistuksiaan ei voi kumota.

He myös asettivat määräyksiä, että mikään liittovaltion tuomari ei voi tarkistaa näitä HHS Secretaryn julistuksia, kun ne on tehty. Niiden katsotaan kuuluvan yksinomaan viraston harkintavaltaan. Ei ole oikeudellista tarkastelua, ja osavaltioilla ei ole valtaa ryhtyä mihinkään toimiin, jotka poikkeavat siitä, mitä HHS-sihteerin on määrännyt heidän tekevän. Tämä oikeus on poistettu etukäteen, mikä tunnetaan nimellä pre-emptio.

59.59

There are sections in these laws. I have it in my head, but I can't think of the name of it. That just make it so that there is no State authority to overrule HHS secretary. There is no congressional authority to overrule HHS secretary. And there is no judicial authority.

And Congress did that, which raises the super interesting philosophical question of horrible implications. Like, how did they give away power that they didn't have the power to give away.

Like Congress does not have the power to dissolve itself. Congress does not have the power to dissolve a federal judiciary under the U.S Constitution, but they did it to the extent that the federal judges are deferring to them. And Congress is deferring to the HHS secretary.

And the states for the most part with exceptions like Florida are deferring and not challenging these things. They're just saying: Oops, that happened...

Näissä laeissa on asioita. Minulla on se mielessäni, mutta en muista sen nimeä. Tämä on tehty niin, että osavaltioilla ei ole valtuuksia kumota HHS-sihteerin päätöksiä. Kongressilla ei ole valtuuksia kumota HHS-sihteerin päätöksiä. Oikeudellinen valta on viety muilta tahoilta.

Kongressi teki tämän itse, mikä herättää erittäin mielenkiintoisen filosofisen kysymyksen vallan luovuttamisen kauheista seurauksista. Kuinka oli mahdollista, että he antoivat pois vallan, jota heillä ei ollut valtaa luovuttaa. Kuten kongressilla ei esimerkiksi ole valtaa hajottaa itseään. Kongressilla ei myöskään ole valtaa hajottaa liittovaltion oikeuslaitosta Yhdysvaltain perustuslain mukaan, mutta he tekivät sen siinä määrin, että liittovaltion tuomarit myöntävät heille. Ja kongressi myöntyi HHS-sihteerin valtaan.

Ja osavaltiot, lukuun ottamatta esimerkiksi Floridaa, myöntävät ja eivät käy haastamaan näitä asioita. Sanotaan vain: Ohhoh...se vain tapahtui.

1.00.55

Katosiko oikeusvaltio pandemian myötä?

I guess the Constitution is gone now...whatever...I don't know if they hope it'll blow over. I think they're planning to make it more...

Luulen, että perustuslaki on nyt mennyttä...En tiedä, toivovatko tämän järjestelyn menevän ohi. Luulen, että he suunnittelevat tekevänsä siitä enemmän...

1.01.13

Mitä seuraavaksi? Vallan keskittäminen WHO:lle?

I think their goal is to like turn it all over to the World Health Organization (WHO) and web and stuff. So that's the game that they're playing. But if they never had you can't give away a power that wasn't yours to give away to begin with. And the power in our country is supposed to be in the Constitution. The supreme law of the land. There are supposed to be nobody that's above it. To have Congress say well never mind. It's just super bizarre.

Luulen, että heidän tavoitteensa on siirtää kaikki WHO:lle (Maailman terveysjärjestölle) ja verkkoon ja niin edelleen. Se on peli, jota he pelaavat. Mutta jos heillä ei koskaan ollut valtaa heidän annettavanaan alun perinkään, he eivät voi luovuttaa sitä. Ja vallan maassamme pitäisi olla perustuslaissa. Maan ylin laki. Ei pitäisi olla ketään sen yläpuolella. On todella outoa, että kongressi sanoo, että tämä järjestely ei heitä haittaa.